

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7311** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Х. С., ГРАЖДАНКА НА И., НАСТАНЕНА В СДВНЧ – Б. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в жалбата неправилно е изписано името на адв. К. Г. К., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПОПРАВЯ изписаното погрешно име на адв. К. К. в деловодната система на АССГ.

ВПИСВА правилното име – адв. К. Г. К..

Адв. К. – Не съм запозната с преписката по делото и моля за възможност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. К. делото за запознаване.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР – редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Преводач – Я. А. – преводач от кюрдски език на български език и обратно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Съгласна съм да ми превежда явилия се преводач в съдебна зала.

С оглед изявлението на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач Я. А., който ще превежда на жалбоподателката от кюрдски език на български език и обратно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Н. Х. С., гражданка на И., настанена в СДВНЧ – Б., чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], к. 223, срещу Заповед с рег. № 5364з-4528/02.06.2026 г. на директора на Дирекция “Миграция” – МВР, с която е разпоредено принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ - С..

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка с писмо от 18.06.2026 г.

ДОКЛАДВА допълнително писмо от ответника от 18.06.2026 г. по повод разпореждане на съда са предоставени и допълнителни доказателства към административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с Определение № 24563 от 18.06.2026 г., е оставил без разглеждане искането на Н. Х. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], к. 223, за спиране на предварителното изпълнение на Заповед с рег. № 5364з-4528/02.06.2026г. на директора на Дирекция “Миграция” – СДВР, с която е разпоредено принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ - С..

Адв. К. – Поддържам жалбата. Моля да приеме административната преписка. Представям внесена държавна такса и декларация за адрес. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата и моля да приеме административната преписка в цялост. Моля процесуалният представил на жалбоподателя да изясни, дали представената днес декларация е

постъпвала пред административният орган?

Адв. К. – Не, не е представена, тъй като имаме 7-дневен срок за представяне на тази декларация. Аз я представям днес, в срок.

Юрк. Ч. – По днес представената декларация, тъй като компетентността на настоящото съдебно производство е да разгледа само и единствено компетентността на издадена заповед, а не замяната на настаняването в дом за временно настаняване на чужденци. Считам, че това правило, както и съобразно наложената практика, не следва да бъде приемана към настоящия момент. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с административната преписка, допълнително представените на 18.06.2026 г., както и днес представените в съдебно заседание писмени документи като доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Това, че съм в Б., е неприятно за мен, непоносимо и не съм се запознала с решението, съдържанието на заповедта.

СЪДЪТ ЗАПИТВА жалбоподателката: ако не е запознала със съдържанието на заповедта, защо я обжалва?

Адв. К. – Това е нейния подпис, но това е на арабски език, който тя не знае.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА обжалваната заповед на лицето жалбоподател.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Не, не знам дали това е моя подпис.

Юрк. Ч. – Представям моето копие на заповедта, тъй като същото е по-ясно.

СЪДЪТ ЗАПИТВА жалбоподателката, дали някой ѝ е дал тази заповед, дали е запозната с нея?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Аз не съм подписвала. Категорично заявявам, че не разбирам арабски език. Аз съм подписвала само два пъти в Б., дали да ходя в Х. или не, тогава подписах нещо. Преди това, два дни, ми дадоха един документ, казаха, че е за съда.

Адв. К. – Този документ е бил моето пълномощно.

СЪДЪТ към жалбоподателката: Вие сте били в Германия, оттам сте върната в България. Когато пристигнахте тук, подписахте ли някакъв документ?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Не, не съм.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че няма да сочат нови доказателства и нямат доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да отмените заповедта на Директора на дирекция „Миграция“ като неправилна и недоказана. Считаю, че наличието на посочените основания чл. 44, ал. 6, чл. 8 и чл. 10, не е достатъчно за законосъобразност на издадената заповед. Административният орган е длъжен да отчете всички релевантни факти за издаване на заповедта, които няма. За да се подготви връщането ѝ, за да се извърши процеса на разглеждане, не е необходимо доверителката ми да е настанена в специален дом за настаняване на чужденци, което считам за крайна мярка. Тази мярка, както съм посочила в жалбата, следва да се прилага в изключителни случаи и считам, че не е съобразена с целта на закона. Днес в съдебно заседание се установи, че подзащитната ми след депортирането ѝ от Германия не се е подписвала на никакви документи. Отделно на самата заповед за настаняване в СДВНЧ „Б.“, тя се е подписала на тази заповед, но без изобщо да знае, защо е настанена там и без да знае, какво е съдържанието на тази заповед. Т.е. подписала се е на нещо, което не знае, тъй като то е на арабски език, който тя не разбира. Жалбоподателката не владее арабски език, а кюрдски език. С оглед на изложеното, считам заповедта за абсолютно незаконосъобразна, поради което моля да бъде отменена. Претендирам разноски.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. На първо място, считам, че жалбоподателката безспорно е с отказан статут за международна закрила, т.е. същата е незаконно пребиваваща и спрямо нея следва да бъдат прилагани разпоредбите на ЗЧРБ. Считаю, че правните основания за това са налице, тъй като спрямо същата е издадена ПАМ - връщане и в основание на същата. Чужденката е настанена за изпълнение на наложената ПАМ, като е приложена единствената възможна мярка и към настоящия момент, а именно обезпечаване на ПАМ с настаняване в СДВНЧ. Безспорно чужденката е имала предходно настаняване, освободена е след подадена молба за международна закрила, като след постановения отказ, същата е напуснала, отново незаконно, територията на страна. Ето защо, считам, че след изпълнение на

връщане в РБ няма други основания, съобразно чл. 44, ал. 5, т. 1, т. 2 и т. 3, които да бъдат приложени и спрямо чужденката да бъдат приложена по-лека обезпечителна мярка. До настоящия момент, в дирекция „Миграция“ не е постъпвало заявление от български гражданин, за осигуряване на издръжка и подслон. Чужденката няма документ за самоличност, който да представи като залог, както и няма данни същата да разполага с парични средства, които да внесе като гаранция. Ето защо и към настоящия момент, предвид предприетите действия по идентифициране на чужденката, считам, че заповедта е правилна, законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена. Относно твърдението, че същата не подписвала документа, считам, че същото не бе доказано, тъй като ако чужденката не е разбирала, каквото и да било, същата не е следвало да подписва процесната заповед. Независимо от което, на същата не е прекратено правото на защита съобразно настоящото съдебно производство. Ето защо, моля още веднъж да отхвърлите жалбата като неоснователна и недопустима. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. – Въпросната заповед няма и имена, тъй като има изискване по отношение на заповедите. Няма имена на чужденеца. Само на това основание, че тя не е запозната със заповедта на езика, който владее, че няма абсолютно никакви доказателства посочени в заповедта по отношение на това – защо е настанена, моля само на това основание заповедта да бъде отменена.

За явяването на преводача в съдебно заседание и с оглед извършения превод, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 51,13 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата в размера на 51,13 евро на преводача Я. А..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: