

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19357

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **5637** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на З. А. гражданин на А. /видно от петитума на жалбата/ срещу:

-допуснато предварително изпълнение на заповед рег.№5364з-4102 от 12.05.2026г. за наложена ПАМ "Връщане в страната по произход" на Оперативен дежурен при сектор ОДЦ-Дирекция "Миграция".

- срещу заповед рег.№5364з-4103 от 12.05.2026г. за наложена ПАМ "Принудително настаняване в СДВНЧ" на Оперативен дежурен при сектор ОДЦ-Дирекция "Миграция".

В жалбата има изложени основно съображения относно допуснатото предварително изпълнение, но има и в т.15 и т.17 от жалбата твърдения касателно т.нар.предварително задържане, че няма опасност от укриване и т.н., че е в нарушение на чл.5 от ЕКЗПЧОС вкл. и в петитума има изрично искане за отмяна на втората заповед за настаняване в СДВНЧ.

Следователно касае се за различни производства.

По част I съдът дължи произнасяне по реда на чл.60, ал.8 от АПК незабавно в закрито заседание -т.е само срещу предварителното изпълнение /без оглед на това дали се оспорва заповедта за връщане/, като произнасянето е от дежурен съдия, какъвто не е настоящият.

Съответно по част II - се касае за жалба срещу втори акт -заповедта за настаняване в СДВНЧ, която се разглежда по реда на чл.46а, ал.2 от ЗЧРБ -т.е в о.з. с насрочване до 3 дни и произнасяне с решение до 7-дни от образуване на делото. Също така са направени доказателствени искания за изискване на документи от ГД"Гранична полиция".

Следователно – доколкото се обжалват 2 различни акта, подлежащи на разглеждане по различен ред, разпределени на 1 съдия-докладчик, предвид общата жалба, то производството следва да се раздели като настоящият съдия докладчик остави за разглеждане жалбата срещу заповед рег. №5364з-4103 от 12.05.2026г. за наложена ПАМ "Принудително настаняване в СДВНЧ".

Съответно по жалбата срещу Разпореждането за предварително изпълнение на Заповед рег. №5364з-4102 от 12.05.2026г. за наложена ПАМ "Връщане в страната по произход" – да се докладва на Председателя за разпределяне на дежурен съдия.

В останалата част по жалбата срещу срещу заповед рег.№5364з-4103 от 12.05.2026г. за наложена ПАМ "Принудително настаняване в СДВНЧ" и предвид чл.46а от ЗЧРБ трябва да се насрочи делото с указване на доказателствената тежест и произнасяне по доказателствените искания.

Същите са неоснователни. По делото има на л.20 данни от влизането на лицето на 27.04.2026г. в РБ през ГКПП Г., който факт не е спорен, както и има данни за предаване на лицето /видно от разписка на л.30/ на инсп.К. от ГДНП, за което трябва допълнително да се задължи ответника да посочи дали е станало на ГКПП - Г.-Д. баир" вкл. да се укаже на оспорващия да ангажира доказателства, ако твърди, че могат да се предприемат други мерки освен настаняването в СДВНЧ напр. има гарант, адрес и т.н.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

I. РАЗДЕЛЯ производството по делото по жалбата на З. А.

1. срещу допуснато предварително изпълнение на заповед рег.№5364з-4102 от 12.05.2026г. за наложена ПАМ "Връщане в страната по произход" на Оперативен дежурен при сектор ОДЦ-Дирекция "Миграция" КАТО В ТАЗИ ЧАСТ да се докладва на зам.Председателя за разпределение.

2. срещу заповед рег.№5364з-4103 от 12.05.2026г. за наложена ПАМ "Принудително настаняване в СДВНЧ" на Оперативен дежурен при сектор ОДЦ-Дирекция "Миграция", в която част остава на настоящия състав.

II. НАСРОЧВА в т.І.2 делото за 26.05.2026г. от 12,50ч., за когато се призоват страните

Жалбоподател:З. А. чрез адв.Т.

Ответник: Оперативен дежурен при сектор ОДЦ-Дирекция "Миграция"- полицейски инспектор Б. Г..

III. УКАЗВА на страните доказателствената тежест за направените от тях твърдения – на оспорващия в жалбата вкл. ако твърди, че могат да се предприемат други по леки мерки освен настаняването в СДВНЧ /напр. има гарант, адрес и т.н./ -да го докаже, а на ответника указва д.т. в заповедта за настаняване в СДВНЧ и предложението към същата вкл. ЗАДЪЛЖАВА до с.з. ответника да посочи дали предаването на лицето е станало на ГКПП - Г.-Д. баир" и къде е съставена разписката, посочена в мотивите и на л.20 от делото.

IV. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя в жалбата за задължаване на ГД „ГП“. Да се призове ПРЕВОДАЧ от арабски език, както и страните – оспорващия по имейл чрез адв.Т., както и чрез СДВНЧ, а ответника –също по телефон и имейл.

Определението не подлежи на оспорване.

Съдия: