

Протокол

№

гр. София, 30.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11729** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - М. А. К. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт Т. Х., с пълномощно по делото и юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „АРЕСГАЗ“ ЕАД - редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят - Б. Б. редовно призован, се явява.

Свидетелят - В. Н. редовно призован, се явява.

Свидетелката - О. Р. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „АРЕСГАЗ“ ЕАД чрез адв. М., постъпило на 07.03.2024г., в което излага факти относно подписан договор за присъединяване към газоразпределителната мрежа. Моли да се отхвърли жалбата на М. К. като неоснователна и да се остави в сила решението на КЕВР. Моли да бъдат

присъдени сторените разноски в производството.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката чрез адв. К., постъпила на 12.04.2024г. във връзка с допускане на доказателствените искания.

ДОКЛАДВА писмо на Български институт по метрология, постъпило на 22.03.2024г., с което представят заповед, с която г-жа О. Р. е била определена като лице да изготви метрологичната експертиза.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна „АРЕСГАЗ“ ЕАД, постъпила на 19.04.2024г., с която представят исканата от съда информация, копие за КЕВР.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна „АРЕСГАЗ“ ЕАД чрез адв. М., постъпило на 29.05.2024г., с което моли да се даде ход на делото, да се приемат всички приложени по делото доказателства. Няма въпроси към свидетелите, тъй като техните показания и констатации са отразени в констативните протоколи – както тези на техниците, така и на г-жа О. Р.. Счита жалбата за неоснователна и моли да се отхвърли като такава, и да се остави обжалваното решение в сила. Моли за присъждане на сторените по делото разноски. Прилага препис от становището за другите страни.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от БИМ и „АРЕСГАЗ“ ЕАД.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Б. В. Б. – 41г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Работя в „Черноморска газова компания“ от 2012г. В момента съм ръководител техническа дейност. Занимаваме се със поддръжката на газоразпределителната мрежа на [населено място] и [населено място]. Компанията е свързана с „Аресгаз“ ЕАД, като „Черноморска газова компания“ е дъщерна фирма за поддръжка на мрежите.

На въпроси на адв. К., свидетелят отговори: Протокол №462/18.05.2023г. на лист 95 от делото аз съм го съставил, подписал и попълвал. Спомням си, че точно тогава имаше заповед от ръководството на „Аресгаз“ за извършване на проверки, за извършване на манипулации върху устройствата, които отчитат газа, която се ползва от всички клиенти и М. К. е една от тях. Не я познавам лично. Отидох на място като ръководител, работеха и помощни групи от други колеги. Казаха ми, че има установена повреда на устройството, като има съмнение за пробита камера на разходомера за газ. Аз констатирах тази повреда чрез ендоскопска камера. Поради нежелание на колегите аз попълних протокола. Видеото, посочено в протокола е изготвено от колегите. Преди това установиха колегите, че е манипулирана пломбата /че е разпломбирана пломбата и е пробит вътрешния корпус/. Това пробиване на вътрешния корпус само не може да се случи. След експертизата на устройството се оказа, че има следи върху вътрешния корпус с цел да се пробие, но той не е бил пробит. Причините за неизправност на уреда са други, а не заради пробиване.

Количеството газ, което преминава през тази камера не се измерва напълно, брояча измерва една част от него. Това е целта на това пробиване на корпуса. Констатираха се много такива случай на клиенти на „Аресгаз“. Извикаха ме по телефона колегите от другия град, които бяха командировани. Не мога да кажа имената им. Видеото е изготвено от тях. След като установихме, че има нередности, протокола и уреда за измерване изпратихме на Български институт по метрология /БИМ/, където се извършва тази експертиза. Демонтажът на уреда не го извърших аз, а колегите. Димоотводът не съм преглеждал. Самият уред си има един брой фабрична пломба. Уредът се пренесе с кашон в лекия автомобил и се занесе в БИМ.

На въпроси на юрк. Б., свидетелят отговори: Проверката е започната от други колеги на дружеството и довършена от мен, тъй като аз съставих протокола.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

В. Е. Н. - българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Работих като специалист поддръжка на газово-разпределителна мрежа към Черноморска газова компания за [населено място] и [населено място]. Познавам Б. Б., той е технически ръководител.

На свидетелят се предяви протокол от 18.05.2023г. на лист 95 от делото.

Свидетелят: Аз съм подписал протокола. Този протокол е подписан в офиса в [населено място]. Аз на този адрес, посочен в протокола не съм бил, т.е на [улица]. Протоколът беше попълнен, аз само го подписах. Не съм видял устройството за измерване.

На въпрос на юрк. Х., свидетелят отговори: Не мога да отговоря дали Б. Б. е извършвал проверка на този адрес.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

В залата влиза свидетелката О. Р..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

О. Б. Р. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, или административен характер, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на съда, свидетелката отговори: Към 2023г. съм работила съм началник „Сектор“ в БИМ за електрични величини, разход и обем. Аз съм специалист в областта на средствата за измерване на количествата течни и газообразни горива.

На въпроси на адв. К., свидетелката отговори: Съставих този протокол на основание

Заявление №34287/26.06.2023г. подадено от „Аресгаз“ ЕАД. Състоянието на уреда е описано в констативния протокол.

На въпрос на съда, свидетелката отговори: По повърхността на уреда няма нанесени щети и вреди. Отговоря на изискванията за херметичност, не е установено изтичането на газ. Метрологичните пломби са си на място, а тези пломби, които се слагат при мястото на ползвателя, върху тях аз нямам поглед. Потвърждавам и точка 5 от експертизата.

На въпрос на адв. К., свидетелката отговори: Всички разходомери предоставени от „Аресгаз“ бяха опаковани в кутии с необходимите капачки за предпазване от замърсяване, придружени с констативните протоколи към всеки от тях. Този тип разходомери /диафрагмени/ се състоят от измервателни камери, които отцепват определено количество обем на газта наречен цикличен обем и всяка единица обем се предава през предавателен механизъм на показващото устройство, което отчита броя обеми. По този начин става отчитането на газта. Този разходомер след като е доставен при нас за експертиза се качва на съответния измервателен стенд, на който се провеждат тестове. Първият и най-важен тест е проверка на херметичност на корпуса. Не е установено изтичане на газ. Ние пускаме въздух и констатираме, че няма изтичане. В този уред има газ, но тя не излиза извън корпуса. По този начин елиминираме възможността за грешка. Вътрешната конструкция се проверява чрез срязване на уреда. Мотовилката представлява две лостчета, когато едното се размести не може да предава движение към брояча и това беше констатирано при проверката на този уред. Видя се, че оста на мотовилката е извадена, което може да се извърши и без разрязване на уреда. Тази част се намира на такова място, че може да се достигне до нея отвън без да се променя външно уреда. Това може да се извърши от специалист.

На въпрос на юрк. Х., свидетелката отговори: Спазени са всички изисквания на пренасяне на търговското средство за измерване по Наредба №4 и общите условия на „Аресгаз“. Ако не са спазени, аз не приемам уреда за експертиза.

На въпрос на юрк. Б., свидетелката отговори: Множеството подобни случаи представляваха подобни повреди на уредите, но не точно такава. Тази беше единствена. Оста беше все още вътре в уреда. Повредата блокира работата на броячния механизъм.

На въпрос на съда, свидетелката отговори: За мен издадена конкретна заповед няма, но в писмото до съда отговорихме, че има обща заповед, с която председателя делегира правата на началниците на отдели, които насочват извършването на проверките към конкретен служител.

На въпрос на адв. К., свидетелката отговори: Това е снимка на частта, която е повредена. Този случай се отличава с тази повреда. Към всеки протокол е приложен и снимков материал. Масовият случай беше перфориране на измервателните камери, а в този случай е извадена оста на мотовилката.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

В залата влиза свидетелката М. К..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

М. Г. К. - К. - българка, българска гражданка, неосъждана, аз съм снаха на М. К., която е жалбоподател по делото.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпрос на адв. К., свидетелката отговори: На 19.05.2023г. ми се обади моята свекърва К. и тя ми каза, че е спряно газоподаването в къщата ѝ в Р.. Видяла е, че устройството, което подава газта изписва грешка. Аз се обадох на официалния сайт на „Аресгаз“. Изпратиха техник, не мога да кажа на коя дата, който е посетил къщата и е обяснил на свекърва ми, че има проблем в пломбата, поради което е демонтиран уреда и монтиран спирателен кран на тръбата. Казал, че за да бъде възстановено газоподаването ще ѝ се начисли определена сума, която да се плати в определен срок и тогава ще бъде пусната газта отново. На 23.05.2023г. посетихме офиса в Перник. Мисля, че единият от служителите беше свидетелят Б.. Въпросният служител обясни, че трябва да се подпише протокол и го даде за подпис на свекърва ми. Протоколът беше разпечатан и представен за подпис. Нито аз нито свекърва ми подписахме този протокол. Тя не е присъствала при извършване на тази проверка и отказа да го подпише. Уредът се намира на улицата от външната страна на оградата. На нас не ни е известно кой кога е извършил проверка.

Съдът предяви на свидетеля въпросният протокол на лист 95:

Свидетелката: Този протокол не ни беше предоставен. Днес го виждам за първи път. Служителят каза, че трябва да платим сума приблизително около 1200 лв., за да ни се възстанови газта. Ние не платихме сумата и в момента нямаме газ. Нямаме газ предоставен от „Аресгаз“. На посочения адрес живее само моята свекърва.

На въпрос на юрк. Б., свидетелката отговори: В момента в който бяхме в офиса в Перник, служителят разпечати документа, който ни даде за подпис, не разполагам с копие на този протокол.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси и прилагам списък.

ЮРК. Б. И ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля в полза на комисията да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. К.: В случай ако прецените, че жалбата е неоснователна, то моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: