

РЕШЕНИЕ

№ 3277

гр. София, 04.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.06.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Рачев, като разгледа дело номер **2321** по описа за **2011** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното: Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „В. 2.” Е., ЕИК по БУЛСТАТ *, гр. С., ул. „С срещу Решение от 14.02.2011 г. по НАХД № 13755/2010 г. по описа на СРС, НО, 1-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № К-6672/24.08.2010 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (К.), с което на „В. 2.” Е. на основание чл. 32, ал. 1 и 4 от ЗАНН, вр. чл. 36, ал. 2 Наредбата за дейността на заложените къщи (Приета с ПМС № 40 от 18.02.2009, обн., ДВ, бр. 16 от 27.02.2009 г., в сила от 27.02.2009 г.) (НДЗК) за нарушение на чл. 10, ал. 2, т. 3 от НДЗК е наложено административно наказание глоба в размер на 500 (петстотин) лева и на основание чл. 32, ал. 1 и 4 от ЗАНН, вр. чл. 36, ал. 2 от НДЗК за нарушение на чл. 11, ал. 3 НДЗК е наложено административно наказание глоба в размер на 500 (петстотин) лева.

В касационната жалба се обосновава, че решението на районния съд следва да бъде отменено поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че районният съд не е отчетел, че в процесното НП се съдържат общи и неточни констатации на административнонаказващия орган, които са затруднили защитата на административнонаказаното лице. Иска се отмяна на решението на районния съд и вместо него касационната инстанция да постанови друго, с което да отмени НП.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа жалбата на

изложените в нея основания.

Ответникът – председателят на К., редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Прокурорът изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена срещу подлежащ на оспорване съдебен акт, при спазване на преклузивния 14-дневен срок и от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Въз основа на събрания доказателствен материал районният съд е приел за установено, че на 20.05.2010 г. инспектор от К. извършил проверка на заложна къща, стопанисвана от „В. 2.” Е. с управител Вл. В. Констатирано било, че се поддържа регистър на сключените сделки по образец. При проверката на регистъра било установено, че заложените вещи не са описани точно и ясно като липсвали данни за марка, модел, сериен номер. В заложената къща се поддържал и регистър на извършените продажби. В него били регистрирани 14 броя продажби. Първата била от дата 05.12.2009 г., а последната била от дата 01.05.2010 г. Установено било, че липсва отразено писмено уведомление за извършените продажби до притежателя на заложния билет. Провереният инспектор приел, че дружеството е нарушило чл. 10, ал. 2, т. 3 и чл. 11, ал. 3 от Наредбата за дейността на заложените къщи. В деня на проверката бил съставен Констативен протокол и било указано на управителя на дружеството да се яви в К.. На 26.05.2010 г. била изпратена покана за явяване в Регионална дирекция-С. на К. и представяне на следните документи: документ за регистрация в ЕИК, регистър на извършените продажби, регистър на сключените сделки и заложни билети. Тъй като по поканата не се явил управителят на дружеството, нито негов пълномощник, на 16.06.2010 г. бил съставен АУАН в отсъствие на нарушителя. АУАН бил съставен в присъствие на свидетелите Ил. И и И. К. На 10.07.2010 г. АУАН е предявен на нарушителя и подписан без възражения.

От правна страна районният съд е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП. Както АУАН, така и НП съдържат изискуемите реквизити, предвидени съответно в разпоредбите на чл. 42 и 57, ал. 1 от ЗАНН. В АУАН и в издаденото въз основа на него НП в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание, поради което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано. Безспорно е, че при осъществяване на дейността си заложената къща поддържа във всяко отделно търговско помещение регистър по образец, а също и изготвя ежедневно регистрационен опис на всички сключени от нея сделки. Нормативно предвидено е при осъществяване на дейността си заложената къща при сключването на всяка сделка да въвежда информация относно заложената вещ, която следва да е точно и ясно описана, включително модел, марка, година на производство и сериен номер, ако има такъв. Задължението се следва от чл. 10, ал. 2, т. 3 от Наредбата за дейността на заложените къщи. Въз основа на показанията на актосъставителя, който е извършил проверка на регистъра и от приложените писмени доказателства-заложни билети районният съд е приел за установено, че заложените вещи не са описани точно и ясно. Според районния съд това

обосновава извода, че „В. 2.” Е. като лице, което по занятие предоставя парични заеми, обезпечени със залог върху движими вещи, е нарушил правилото на чл. 10, ал. 2, т. 3 от Наредбата за дейността на заложените къщи.

На следващо място районният съд е приел, че „В. 2.” Е. е нарушил и разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от Наредбата за дейността на заложените къщи, която предвижда, че след извършване на продажбата заложената къща незабавно изпраща писмено уведомление за това до притежателя на заложенния билет. По делото са приложени 14 броя заложни билети и съответно толкова уведомителни писма (ведно с разписки) до лицата притежатели на заложни билети. Съдържанието на всяко едно от тях обаче не е относимо към въведеното императивно правило на чл. 11, ал. 3 от цитираната наредба, тъй като по същество уведомява притежателя на заложенния билет, че е изтекъл срокът на залога и заложената вещ ще бъде продадена в полза на заложената къща. Съдът е счел за неоснователен довода на административнонаказаното лице, че поради липса на конкретно изброяване на вещите в АУАН и в НП е допуснато нарушение на чл. 42, т. 4 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Относно размера на наложеното наказание, районният съд е отчел, че липсват данни за други нарушения на Наредбата за дейността на заложените къщи и правилно е приложена санкционната норма на чл. 36, ал. 2 от Наредбата за дейността на заложените къщи като е наложена минимално предвидената имуществена санкция в размер на 500 лева за всяко едно от констатираните административни нарушения.

При извършената проверка на посочените в касационната жалба основания за отмяна и на останалите основания, предвидени в НПК, настоящият съдебен състав констатира, че решението на районния съд следва да бъде отменено поради нарушение на материалния закон. Основателен е доводът от касационната жалба, че в процесното НП се съдържат общи и неточни констатации относно установеното административно нарушение, т. е. липсва ясно и точно описание на административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, с което е допуснато нарушение на чл. 42, т. 4 и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Описанието на нарушението на чл. 10, ал. 2, т. 3 от Наредбата за дейността на заложените къщи се състои в следното: „В обекта се поддържа регистър на сключените сделки по образец. В регистъра заложените вещи не са описани точно и ясно. Няма данни за марка, модел, сериен номер.”. Описанието на нарушението на чл. 11, ал. 3 от Наредбата за дейността на заложените къщи се състои в следното: „В заложената къща се поддържа регистър на извършените продажби. Първата е на 05.12.2009 г., последната е на 01.05. След извършените продажби заложената къща не е изпратила писмено уведомление за това до притежателя на заложенния билет.”. По отношение и на двете нарушения описанието в АУАН и НП не съдържа данни за залогодателите, за датата на сключените сделки, съответно извършените продажби и за заложените вещи. Не е посочена датата на извършване на нарушението. Съгласно чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН описанието на административното нарушение е задължителен съществен реквизит на АУАН и НП. Описанието на административното нарушение следва да съдържа всички факти, относими към състава на административното нарушение, в това число датата на извършване. Административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована от административнонаказващия орган с непълни, неточни или неясни констатации относно елементите от състава на административното нарушение. Това се отнася и до датата на извършване на нарушението. Датата на извършване на нарушението е от съществено значение както с оглед организиране защитата на

административнонаказаното лице, така за осъществяване на съдебния контрол по отношение спазването на сроковете за образуване на административнонаказателното производство по чл. 34 от ЗАНН и тези на абсолютната давност като обстоятелство изключващо отговорността съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5, вр. чл. 81, ал. 3 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН.

Допуснатите нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН са от категорията на съществени процесуални нарушения и са основание за отмяна на наказателното постановление.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него следва да бъде постановено друго, с което да се отмени наказателното постановление.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С.-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 14.02.2011 г. по НАХД № 13755/2010 г. по описа на СРС, НО, 1-ви състав и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № К-6672/24.08.2010 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: