

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2229** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА  
ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен, представлява се от юриск.  
Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Р. М. – редовно призован, се явява.

Юриск. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/ на 24.06.2024 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Р. М., 61-годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юриск. Ш.: По отношение на въпрос № 2, според приложеното съдържание на КП при пациентите, които имат изчисление по скалата риска, изчисление по скалата на GRACE при умерен и висок риск не е необходимо извършване на стрес-тест, съответно ДЛА изпълнен. Как стигате до този извод? Казвате според приложеното съдържание. Къде го пише в КП, която съм донесъл за улеснение на съда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложил съм самата КП, където пише, че пациентите при които е изчислен умерен и висок риск, отиват директно на коронарография. Не се прилагат тестове. Приложил съм по делото. Извадил съм КП и там е описано.

Юриск. Ш.: Клиничните пътеки ги има на сайта на НЗОК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочено е в КП, че пациенти, при които е изчислен по-нисък риск, отиват на стрес-тест и се преценява дали да се провежда инвазивно изследване или да не се провежда. При пациенти, при които е оценен висок риск и умерен риск, отиват на инвазивно изследване, без да се провежда стрес-тест. Проблемът при пациентката е, че при нея е изчислен умерен риск и са ѝ предложили провеждане на коронарография, но тя не желае провеждане на такава и не желае да остава в клиниката. Напуска клиниката по-малко от 24 часа от хоспитализация. Възниква проблем, тъй като не е изпълнен необходимият минимален престой от 3 дни. Поради тази причина настъпва конфликт. От една страна тя е с умерен и висок риск и трябва да се проведе инвазивно изследване, от друга страна тя не го желае и иска да напусне клиниката.

Юриск. Ш.: Нямам повече въпроси. Има официален сайт на НЗОК и там са качени клиничните пътеки.

СЪДЪТ намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 400,00 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юриск. Ш.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юриск. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подготвил съм писмени бележки, като съм изложил подробно становище и аргументи в отговора на исковата молба.

По отношение на днес представената и изслушана експертиза, подчертавам, че това което вещото лице каза, се отнася за пациенти с висок риск. В КП той не може да посочи къде пише тази забрана за извършване на двата вида стрес-тестове: единият работна ергометрична проба Р.-тредмил (бягаща пътека). Това означава, че при умерения и нисък риск, както е в случая, те го натоварват. Това е един от основните показатели за диагностика и оценка с натоварване. Той не е в тежко състояние на инфаркт или прединфарктно състояние. Той е стабилизирани и затова го пращат на бягаща пътека с натоварване да установят не на сто, а на двеста процента неговото състояние, за да направят адекватно лечение. В конкретния случай те това не са го направили, не са посочили причините, така наречените контра индикации защо не са направени. Нещо повече, чисто документално лекар не е отчел оценката на риска на конкретния пациент, което по КП се прави писмено.

По отношение на втори въпрос, понеже е направена оценка по скалата на GRACE, не е нужно да се прави оценка, само че в КП пише изрично, че е индикация за хоспитализация. Те са длъжни 24 часа при прием на всеки един пациент с ниска или умерена или висока степен да направят такава оценка. Другите два стрес-теста са последващи действия за стабилизиране и за да направят вече лекарите всичко необходимо, за да го диагностицират и да го лекуват в правилната посока и да го насочват към лечебните заведения. В конкретния случай това не е направено. Заради това и касата си иска парите – 700 лева за КП.

Представям писмени бележки и моля да отхвърлите жалбата като неоснователна е недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

