

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3717** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Е. С. – редовно уведомен чрез адв. Р., не се явява, представлява се от адв.-Р., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт П., редовно упълномощено от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Н. С. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. А. Г. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от майката на свидетелката В. Г., с която уведомява съда, че поради наложена карантина, не е в състояние да се яви в съдебно заседание и да придружи непълнолетната си дъщеря. Ето защо, последната не може да се яви в съдебно заседание. Прилага писмени доказателства в подкрепа на твърдението си.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото. Да се разпита явилият се свидетел.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетеля А. С..

СНЕМА самоличността на същия: А. Н. С. – 42 години, българин, български гражданин, неосъждан, разведен. Без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на юрисконсулт П., СВИДЕТЕЛЯТ: На 25-ти, в следобедните часове всичко започна по следния начин: на телефона на приятелката ми се получи обаждане от сина ми, за което първоначално помислихме, че е грешно, тъй като не се чуваше нищо. След което от отсрещната страна започна да се чуват викове за помощ, от борба, чуваше се синът ми как вика за помощ. Ние живеем доста близо до мястото, където се случи това. Той беше тръгнал по-рано от къщи, знаех къде отива и аз тръгнах към подлеза на НДК. По пътя за подлеза се обади неговата приятелка, че са на метростанция Европейски съюз и че има някакъв проблем. Насочих се към тази метростанция и на входа тъкмо идваше патрул на полицията. Заварих сина си пребит, с белезници, с доста сериозни насядания по лицето, подута скула, подуто око, седеше вързан с белезници и плачеше. Приятелката му беше до него. Там присъстваше и въпросният В. С., който обясни, че тъй като синът ми не си е сложил маска и затова го е задържал и съответно се оказа, че не просто го е задържал, но му набил едно круше, блъскал го е в стените. За това синът ми разказа, заедно с неговата приятелка. Допуснаха ме до него, аз го питах за какво става дума и той ми разказа. Дойдоха полицаите от 4-то и се започна чакането да намерят ключ белезниците, защото въпросният В. С., като му ги е сложил, се оказа, че няма ключ. И така престоя два часа, за да може да намерят ключ и да ги отключи. Дадох сведения за това, което се случи и синът ми отиде с линейка към Пирогов, за да бъде прегледан от медицинско лице. За белезниците въпросният В. С. ми обясни, че така било редно и щял да му направи криминална регистрация, тъй като го бил нападнал и той затова го е пребил и му сложил белезниците. Не мога да кажа точно какво дума използва, но обясни, че ако ще и свирка да му направи синът му, няма да му свали белезниците. Това са точни думи, това нещо го е казвал и на сина ми, и на мен. Другите полицаи се опитваха да съдействат на В. С. да свалят белезниците, тъй като най-вероятно не е трябвало да бъде с белезници. Оказа се впоследствие, че задържане на сина ми не е правено, просто са му сложили белезници и е набит за назидание, защото така се правело с непослушните деца, които не слагат маски. Заповед за задържане на сина ми не е правена. Аз като дойдох беше с белезници, около два часа от този момент. Преди това да е било още 20 минути.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на съда и на адв. Р., СВИДЕТЕЛЯТ: По-късно дойде баща ми. По-късно дойде и майката на сина ми. Тя не е служител на МВР. Те дойдоха около час след мен. Аз все още бях там в подлеза. Докато не го освободиха в линейката, аз бях там. По някое време дойдоха майката на сина ми и баща ми. Поне около час след мен. Не съм гледал записа от камерите, но съм гледал клип от приятелката на сина ми.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Юрисконсулт П.: Държим на разпит на свидетеля Г., тъй като тя е очевидец на случилото се и считам, че ще допринесе за изясняване на фактическата обстановка.

Адв. Р.: Не се противопоставям, въпреки че е заинтересована страна.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено. Същото следва да се отложи за изслушване на свидетелката В. Г..

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.02.2022 г. от 14:40 часа за която дата страните уведомени.

Да се призове свидетелката В. Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: