Протокол
№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 42 състав,** в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9301** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,10 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. В. Р. – редовно призована, се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И А. (И.) – редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана на 17.12.2012 г., с приложени към нея писмени документи.
АДВ. Г. – Запозната съм с представените документи. Моля да се приемат като доказателства по делото. Явно поради липса на техническа възможност, не е представена справка кой вход от чекиращата система е централен. Водим допуснатият ни свидетел.
ЮРК. П. – Моля да приемете приложените към молбата писмени доказателства. Оттеглям искането си за разпит на свидетел, който допуснахте в предходното съдебно заседание.
СЪДЪТ пристъпи към разпит да водения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля по представена от него лична карта.
И. П. И. – 32 г, неосъждан, без родство със страните и техните представители. Имам дело с ответника - съдя И..
СЪДЪТ предупреди свидетелитя за отговорността по чл. 290 НК, която носи за затаяване на истина или потвърждаване на неистина.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.
На въпроси на адв. Г. свидетелят отговори така:
АДВ. Г.: От къде и от кога познавате И. Р.?
СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Р. от 2008 г., когато съм постъпил на работа в И..
АДВ. Г.: Къде работихте и каква длъжност заемахте?
СВИДЕТЕЛЯТ: В И. съм заемал длъжността младши експерт в отдел „Управление на приоритетните оси" (УПО).
АДВ. Г.: Това отдела, в който е работила И. Р. ли е?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да.
АДВ. Г.: Чували ли сте, или присъствали ли сте, на конфликти на И. с колегите й, или с началниците й?
СВИДЕТЕЛЯТ: Никога не съм присъствал на подобно нещо. Самата И. е изключително иерархична структура. Проектите се разпределят на двама човека, един младши и един главен. Всеки младши работи със съответния главен, който му е определен.
АДВ. Г.: Какви са впечатленията ви от нея като колега?
СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм бил свидетел на каквито и да било скандали или разпри между нас в екипа от отдел УПО
АДВ. Г.: Ползваше ли се с уважение по отношение на колегите ви и вишестоящите?
СВИДЕТЕЛЯТ: По отношение на висшестоящите, не мога да кажа. По отношение на колегите никога не е имало разпри между нас.
АДВ. Г.: Разкажене ни как функционираше тази система за чекиране в И..
СВИДЕТЕЛЯТ: Системата е следното нещо. На всеки вход, има устройство, за чекиране с карта. На всеки етаж, има два входа, преден и заден. Става въпрос за трети и четвърти етаж, където се помещава основно И..
АДВ. Г.: Системата нормално ли работеше?
СВИДЕТЕЛЯТ: На втория вход, поне докато аз съм бил на работа, вратата винаги е беше отворена. Не беше необходимо да се чекираш, за да слезеш на втория етаж, откъдето можеш да излезеш директно на главните стълби, където има стъклена врата. Достатъчно е да почукаш и охраната ще ти отвори, дори и да нямаш карта. В повечето случаи вратата там не се затваряше.
АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.
ЮРК. П. – Имам въпроси към свидетеля.
ЮРК. П.: Кога бе прекратено провоотношението ви с агенцията?
СВИДЕТЕЛЯТ: Ако не се лъжа на 19.07.2012 г, или на 19.08.2012 г.
ЮРК. П.: В една стая ли беше вашето работно място с И. Р.?
СВИДЕТЕЛЯТ: Последните две години бяхме в една стая.
ЮРК. П.: Въпреки спазването на йерархията в агенцията, вие имахте ли контакти с други служители в други отдели и в самата Дирекция „Европейски фонд за рибарство" и с общата администрация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Извън дирекцията съм общувал с общата администрация и в дирекцията също съм общувал с други колеги. Нашата дирекция няма обща администрация.
ЮРК. П.: С колегите си от правно и информационно обслужване, имали ли сте служебни контакти?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да естествено.
ЮРК. П.: Когато вратата на втория етаж е била отворена и сте могли да преминете безпроблемно, стоеше ли устройството за чекиране и вие можехте ли да се отбележите, въпреки че вратата е била отворена?
СВИДЕТЕЛЯТ: Да можехме.
АДВ. Г. – Имам допълнителен въпрос към свидетеля.
АДВ. Г.: Бяхте ли запознат със заповедта на изпълнителния директор на И., с която се вменява задължене на служителите да се чекират при влизане и излизане и как бяхте умедомен за нея?
СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен да съм виждал такава заповед и да съм бил уведомяван за нея.
АДВ. Г.: В тази връзка стриктно ли се спазваше от служителите влизането и излизането от сградата със собствените им карти или можеха да ползват други карти на колеги?
СВИДЕТЕЛЯТ: Винаги е можело да се ползват карти на колеги при влизане и излизане.
АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.
ЮРК. П.: Като служител на агенцията, как се уведомявахте онтосно издадените заповеди, за заместване на изпълнителния директор и заместник-изпълнителния директор? Заповедите, които касаят режима на работа, продължителността на работния ден, времето, когато може да се ползва обедна почивка, заповедите за заместване, включително и заповедта, с която се вменява задължението за чекиране.
СВИДЕТЕЛЯТ: На всички заповеди, които съм виждал е било написано: Да се сведе до знанието на „еди кой си, в еди какъв си срок” копие от заповедта да бъде връчено на лицето.
ЮРК. П. – Нямам повече въпроси.
СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.
АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания и няма до соча други доказателства.
ЮРК. П. – Нямам други доказателствени искания и няма до соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед, както и да ни присъдите направените разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.
ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.
СЪДЪТ по направените от процесуалните представители на страните искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на същите, да представят писмена защита, с препис за насрещната

страна, в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: