

Протокол

№

гр. София, 18.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 18.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4113** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Т. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация редовно призован, се представлява от юрк. М., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. И. А. редовно призован, представлява се от адв. Я..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Началника на Р. Б. редовно призован, се представлява от гл. юрк. С. с пълномощно по делото.

Адв. З. - Допуснала съм техническа грешка в изписване на фамилното име на жалбоподателката. Представям жалба-поправена, подадена от В. А. Т., като уточнявам, че на стр. 4 от днес представената жалба съм внесла и някои уточнения относно фактите и лицата за сравнение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата - първоначалната.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ЗС началника на Р. Б..

Адв. З. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Имам доказателствени искания за две експертизи. Представям писмена молба с

формулирани въпроси към поисканите експертизи. Оказа се, че заетостта на преподавателя се формира от няколко компонента. На първо място това, са часовете по основния предмет, за които преподавателят е назначен и от този предмет се определя минималната задължителна преподавателска норма за преподавателска заетост. Тези часове по основаният предмет могат да бъдат запълнени с часове по други предмети, за да се постигне посочената задължителна норма на преподавателска заетост. Възможен е и трети компонент към заетостта, така наречените лекторски часове, които мога да сравня с някаква допълнителна заетост. Така че изясняването на всички тези въпроси по отношение на моята доверител и лицата за сравнение, трябва да се направи от специалист в областта на образованието, за да стане ясно дали тя и останалите лица са третирани еднакво. Поради това съм искала и експертиза по документи. Що се отнася до графологическата експертиза доверителката ми твърди, че за учебната 2010/2011 г., първоначално са й били определени лекторски часове, които тя е изпълнявала до 08.12.2010 г., въз основа на заповед № РД-08-145/08.12.2010 г. След това според нея е издадена друга заповед под същия номер, с променени лекторски часове по предмети и паралелки, като тя е залепена върху първоначалната заповед, тъй като втората част от тази заповед съдържа подписите на преподавателите запознати с нея.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Моля да не допускате така поисканата експертиза. Графологическата експертиза е неотнормима към предмета на спора. Моля да не допускате и втората експертиза по документи, тъй като К.. подробно на л. 9 и л. 10 от решението е обсъдила професионалната квалификация на лицата посочени за сравнение. В мотивната част подробно са посочени часовете, които колегите на жалбоподателката са изпълнили. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Адв. Я. - Оспорваме жалбата. Нямаме доказателствени искания. Моля да оставите без уважение доказателствените искания на жалбоподателката. На първо място графологичната експертиза не може да бъде допусната с така поставените към нея задачи. Обект на графологична експертиза е текст изписан на ръка или подпис на лице. В случая заповедта не е била оспорена. Не може да бъде предмет на графологична експертиза установяването на обстоятелството дали един лист е бил залепен върху друг. Няма никакви факти и обстоятелства събрани по делото до момента, които да установяват наличието на заповед № РД-08-145/08.12.2010 год., която да е със съдържание различно от това, с което тя е приложена по делото. По отношение на експертизата на документи считам, че същата е не само е неотнормима, но и споделям изцяло доводите на колежката от К.., че в хода на производството пред комисията всички тези въпроси бяха надлежно изяснени. Освен това и разпределението на часовете по Образец № 1 е изцяло приоритет на работодателя, което се прави по целесъобразно от него и следва да се отбележи, че това разпределение е определено и одобрено от Р.. Следователно, недопустимо е експерт на каквото и да било ниво, да преработи този писък вместо директора, каквото на практика е и искането на тази експертиза. Относно въпрос № 1 задължителната норма на преподавателска работа е установена в нормативен акт и не може да бъде установявана от ВЛ.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Поддържам доводите изложени в приложеното по делото писмен отговор. Обръщам внимание на следния факт - правата, които черпи жалбоподателят са от трудов договор, приложен в преписката и изследван изцяло от

Комисията. Всички часове, които са били възможни да ѝ се предоставят от нейния работодател по предмета „Изобразително изкуство” са ѝ били възложени. На друг преподавател не са били възлагани часове по този предмет. По делото са приложени списъци-образци за 9 години назад, от които е видно, че е намалял обема на работа, поради което е бил съкратен един от учителите и е останала жалбоподателката. Тя самата е подписала допълнително споразумение за 50 % ангажиране на преподавателската ѝ работа. Придържам се към казаното от колегите. Считам, че недопустимо в новата жалба да се въвеждат нови факти и обстоятелства, за прекратяване на трудовото правоотношение по § 5 от ПЗР на КСО. Считам, че предявеното искане за експертиза е неоснователно.

Адв. З. – Поддържам искането си за извършването на двете експертизи. Неоснователно е твърдението на адв. Я., че доверителката ми не е повдигнала въпроса за подмяната на заповед № РД-08-145/08.12.2010 г. Въпросът е обсъждан в първото заседание на комисията. Считам, че това е експертизата, която може да даде заключение дали документът е подправен. Що се отнася до възражението за неотнормимост на тази експертиза, което също оспорвам, то е неоснователно, тъй като в преписката са събрани доказателства за поправяне под формата на явна фактическа грешка на дневниците мисля, че на 5 и 6 клас. Тези поправки са във връзка с вземаните лекторски часове от Т.. Що се отнася до експертизата на документи държим същата да бъде изпълнена и считаме, че от нея ще стане ясно, че под формата на оперативна самостоятелност и целесъобразност, е упражнен тормоз по отношение на моята доверителка, тъй като нормата на заетост по предмета „Изобразително изкуство” е 720 часа. Тази норма, съгласно инструкцията, може да бъде допълвана с часове по други предмети. В списък Образец 1 часовете по Изобразително изкуство са заложили 388 часа. 50 % от задължителната норма се равнява на 360 часа, т.е. остават още 28 часа, за които дори процента на заетост не е определен правилно. Освен това на Т. са предоставени само лекторски часове, вместо допълнителни часове, с които би допълнила нормата на заетост. Така определената ѝ фактическа заетост от 564 часа формира трудов договор на 74 %. Вместо това с нея е сключен трудов договор на 50 %. Още в първата жалбата доверителката ми е заявила, че по отношение на нея е налице преследване, въз основа на признаците - възраст и образование, като по отношение на признака възраст К. не е изложила мотиви.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-графологическа експертиза, със задача формулирана в депозираната в днешното съдебно заседание писмена молба от пълномощника на жалбоподателя.

ВЛ ще бъде определено в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 150 лв., вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на експертиза на документи, със задача формулирана в депозираната в днешното съдебно заседание писмена молба от пълномощника на жалбоподателя.

ВЛ ще бъде определено в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.11.2012 г. от 10.00 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ ВЛ, които ще бъдат определени в закрито заседание, след прилагане по делото на документите за внесения депозит.

След изготвяне на протокола, делото да се докладва за назначаване на ВЛ по допуснатите експертизи.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.50 ч.

Административен съдия:

Секретар: