

# РЕШЕНИЕ

№ 13379

гр. София, 30.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1838** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК, вр. чл. 13, ал. 9 от ЗЕ.

Подадена е жалба от „Фантастико груп“ ООД, ЕИК[ЕИК], АДРЕС: ГР. С.,[жк], ул „Момина сълза“ 14а, срещу РЕШЕНИЕ № Ж - 23/10.01.2024 г. КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ/КЕВР/, с което се прекратява административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Ф-00-1/11.10.2023 г., подадена от „Фантастико груп“ ООД срещу „ЕНЕРГОПРО Енергийни услуги“ ЕАД/ЕНЕРГОПРО/.

В жалбата и в писмени бележки пред съда жалободателят оспорва процесното решение, поради съществени процесуални нарушения, противоречие с материалния закон и целите на закона. Сочи се, че ЕНЕРГОПРО е нарушило свои лицензионни и регулаторни задължения. В решението липсвали мотиви. Произволен бил изводът, че КЕВР не следва да разглежда делото, тъй като то вече се разглежда от съда. Тези твърдения били неверни, тъй като не се оспорвала валидността на сключените договори за доставка на електричество. Напротив искало се прилагане на подходящи принудителни административни мерки и на основание чл. 21 от Закона за енергетиката да се дадат задължително указания или да се ангажира административно-наказателната отговорност на ЕНЕРГОПРО. Твърди се, че няма идентичност между воденото гражданско дело и търсената защита от КЕВР. Напротив, предметът на административното производство пред комисията бил

напълно различно от гражданския спорт. Като съществени процесуални нарушения се сочат неправилно определяне предмета на делото, неизложени мотиви по отношение на административноправния спор, който касаел нарушение на лицензионните задължения на ЕНЕРГОПРО. Сочи се, че решението е нарушил принципите на закона – истинност, равенство, достъпност, публичност, прозрачност и служебно начало. Не били изяснени всички релевантни факти и не била осигурена ефективна правна защита. Претендират се разноси.

Ответникът, чрез процесуален представител и в представя не писмени бележки, оспорва жалбата, като излага съображение идентични с тези в обжалваното решение.

Заинтересованата страна „ЕНЕРГО-ПРО ЕНЕРГИЙНИ УСЛУГИ“ ЕАД, чрез процесуален представител, иска обжалваното решение да бъде оставена в сила и оценява жалбата като неоснователна. Софийска градска прокуратура не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото, и намери за установено следното.

Фактите по делото не са спорни и се установяват непротиворечиво от доказателствата по делото, а именно:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпила жалба с вх. номер Е-11Ф-00-1/11.10.2023 г., подадена от „Фантастико груп“ ООД срещу „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД, от „Фантастико груп“ ООД срещу „ЕНЕРГОПРО Енергийни услуги“ ЕАД. В жалбата се излагат следните възражения: ЕНЕРГОПРО бил доставчик на електроенергия по сключени договори за комбинирани услуги с „Винтерко-БГ“ ООД, „Европа-ВН“ ООД, „Ван Холдинг“ ООД, „Евро харт“ ООД, чийто правоприменник се явявал „Фантастико груп“ ООД. Договорите били сключени на 09.06.2021 г. за срок от 12 месеца - до 30.06.2022 г. С писма до дружествата, на 05.10.2021 г. от „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД поискало увеличение на цената на доставяната електроенергия и промяна в условията на заплащане на същата, съгласно сключените договори за доставка на електроенергия. Посочено било, че при несъгласие от страна на горесцитираните дружества с поисканата промяна на условията в договорите, уведомленията да се считат за предизвестие за прекратяване на договорите, считано от 01.11.2021 г. С писма от същата дата - 05.10.2021г. дружествата възразили за неспазен срок на предизвестие и заявили, че имат право на неустойка съгласно чл. 17, ал. 1, б. Ж от договора. Вследствие на това ЕНЕРГОПРО изпратило нови уведомления до дружествата, че оттегля направените предизвестия за прекратяване на договора и им отправя нови - считано от 01.12.2021г. Междувременно, на 08.10.2021 г. дружествата от групата на Фантастико сключили нови договори за доставка на електрическа енергия с „ЧЕЗ Електро България“ АД (с ново наименование „Електрохолд Продажби“ ЕАД). В жалбата се твърди, че вследствие действията на ЕНЕРГО-ПРО за дружествата от групата на Фантастико настъпили имуществени вреди, тъй като след първоначалните предизвестия е следвало да потърсят спешно оферти и да сключат договори с нов доставчик. В жалбата се сочи, че с действията си дружеството е

нарушило чл. 23, ал. 1, т. 4 и 12 и чл. 69 от Закона за енергетиката и чл. 3 от издадената му лицензия и е създадо шокова ситуация за засегнатите дружества. Това е оценено като опит за въздействие на дружествата да приемат новите по-високи цени. Иска се КЕВР да упражни регулаторните си правомощия, да установи извършеното нарушение и да издаде принудителна административна мярка или да наложи административно наказание.

Жалбата е приета от КЕВР за съответна на изискванията на чл. 142 и следващите от Наредба № 3 от 31.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) и е изпратена до „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД на 16.10.2023 г. Постъпило е становище на 31.10.2023 г. , в което са изложени следните твърдения: На 09.06.2021 г. „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД сключило договор, за комбинирани услуги за покупка-продажба на електрическа енергия с групата свързани лица на Фантастико: „Винтерко-БГ“ ООД, „Европа-Вц. ООД, „Ван Холдинг“ ООД, „Евро харт“ ООД. Търговецът на електроенергия е уточнил, че няма сключен договор с „Фантастико-супермаркети“ ООД. На 05.10.2021 г. до горепосочените фирми били изпратени уведомителни писма с предложения за предоговаряне на ценовите предложения по сключените договори, считано от 01.11.2021 г. На 08.10.2021 г. от клиентите били получени писма, с които заявили, че не съгласни договорите да бъдат прекратени по взаимно съгласие от 01.11.2021 г. Всички дружества от групата на Фантастико избрали нов доставчик на електрическа енергия и считано от 01.11.2021 г. отпаднали от балансиращата групана „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД.

„Винтерко-БГ“ ООД, „Европа-ВН“ ООД, „Ван Холдинг“ ООД, „Евро харт“ ООД предявили претенциите си срещу „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД по съдебен ред и били постановени:

- Решение №61 от 10.02.2023 г. на Окръжен съд – Варна, което подлежи на обжалване пред Апелативен съд - В.,
- Решение № 563 от 12.12.2022 г. на Окръжен съд - Варна, което подлежи на обжалване пред Апелативен съд - В.,
- Решение № 62 от 10.02.2023 г. на Окръжен съд - Варна, което подлежи на обжалване пред Апелативен съд - В.,
- Решение № 2423 от 21.07.2022 г. на Районен съд - Варна, което подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Варна,
- Решение № 148 от 04.05.2023 г. на Апелативен съд - В., което подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд.

По жалбата е изготвен доклад, с който се предлага решение на КЕВР за прекратяване на производството, поради това, че се касае за гражданскоправен спор, който се разглежда от съдилищата. Докладът е разгледан на заседание на КЕВР на 10.01.2024г., прието е предложеното решение и е гласувано прекратяване на преписката, с предложените мотиви. Решението е взето от трима представители на КЕВР, от които двама – специалисти със стаж в енергетиката.

Изложени са следните правни изводи: Предметът на подадената жалба касаел предложения за промяна на условията по сключени договори за комбинирана услуги между „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД от една страна и „Винтерко-БГ ООД, „Европа ВН“ ООД, „Ван Холдинг“ ООД, „Евро харт“ ООД от друга страна, чийто правоприменик се явява „Фантастико груп“ ООД. Съгласно Закона за задълженията и договорите и Закона за обществените поръчки, страните можели свободно да договорят както цената за доставка на електрическа енергия, така и допълнителните клаузи (прекратяване и подновяване на договори), освен задължителните по чл. 38а от Закона за енергетиката. Правомощията и функциите, регламентирани в ЗЕ, не включвали право и не пораждали задължения за КЕВР да се намесва в договорните взаимоотношения между страните. Това бил двустранен процес, който следвало да бъде осъществен съобразно общата воля на двете страни. В основата на спора бил валидността на сключените договори и промяната на ценовото предложение от страна на „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД. По административното производство били представени петте решения на съда. Правният интерес на жалбоподателя от сезиране на КЕВР касаел същите възражения, предмет на спора между „ЕНЕРГО-ПРО Енергийни услуги“ ЕАД и фирмите от групата на Фантастико. Съгласно чл. 13, ал. 8 от ЗЕ при осъществяване на правомощията си Комисията прилагала процесуалните правила, предвидени в този закон, а за неуредените в него случаи - правилата на Административнопроцесуалния кодекс (АПК). В съответствие с чл. 144 ост АПК субсидиарно се прилагал Гражданският процесуален кодекс (ГПК). Императивната норма на чл. 14, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК гласяла, че никое друго учреждение няма право да разглежда дело, което вече се разглежда от съда, с оглед на което жалбата била недопустима за разглеждане от КЕВР и производството следвало да се прекрати.

С тези мотиви и на основание чл. 22, ал. 1 и чл. 13, ал. 8 от ЗЕ, във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 14, ал. 3 от ГПК, производството по жалбата е прекратено.

Описаните факти не са спорни между страните и се установяват непротиворечиво от доказателствата по делото.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от адресат на акта, който има правен интерес от обжалване, в законния срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, като съгласно, ал. 7 редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а това е Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба № 3). В случая жалбоподателят е клиент на енергия и правилно жалбата му е разгледана, като допустима. Спазен е редът на Наредба 3 - във връзка с жалбата са събрани необходимите писмени доказателства, приложено е становище на доставчика на енергия, изготвен е доклад, обсъден на заседание на Комисията и е взето крайно

решение с изискуемия състав, кворум и мнозинство. Решението е в писмена форма. С оглед на това, то е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на процесуалните правила и при осигурена право на участие на страните в производството.

Основателни са възраженията, че решението не е надлежно мотивирано. На първо място, не е определен правилно предмета на произнасянето. Не са обсъдени изложените в жалбата и установени от писмените доказателства факти за поставяне на дружествата в стресова ситуация, чрез отправяне на предизвестие за прекратяване на договорите в срок, който не съответства на договорите и в който са изключително затруднени да съберат оферти от доставчици на енергия и да сключат изгоден договор. Не е обсъдено искането на жалбоподателя КЕВР да се произнесе осъществява ли тази практика нарушение на посочените норми на закона и лицензията на дружеството и подлежи ли ПАМ и санкция във връзка с тях. Изложени правните доводи на решаващият орган, че тези факти са предмет на образуваните граждански дела не се споделя от съда. Предмет на гражданските дела, са искове за неустойка във връзка с прекратяване на договора, а предмет на жалбата до КЕВР – представляват ли описаните действия по изпращане на уведомление за прекратяване на договора, без да е спазено изискуемото предизвестие, нарушение на ЗЕ, ПТТЕ и лицензията на дружеството и подлежи ли във връзка с тях дружеството-доставчик на ПАМ. административно-наказателна отговорност или други мерки по ЗЕ.

Ето защо, съдът намира, че са допуснати процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на акта и за връщане на преписката на КЕВР за ново произнасяне, при спазване на указанията в мотивите на настоящото решение.

С оглед изхода на спора, направеното искане, жалбоподателят има право на сторените в производството съдебни разноски. По делото има данни за сторени разноски 50лв. – платена държавна такса.

Воден от горното, Административен съд София –град, III-то отделение, 78-ми състав

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Фантастико груп“ ООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място],[жк], [улица], **РЕШЕНИЕ № Ж - 23/10.01.2024 г.** на КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ/КЕВР/, с което се прекратява административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Ф-00-1/11.10.2023 г., подадена от „Фантастико груп“ ООД срещу „ЕНЕРГОПРО-Енергийни услуги” ЕАД.

**ВРЪЩА** преписката на КЕВР за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Фантастико груп“ ООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място],[жк], [улица], разноси по делото в размер на 50 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ;