

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11238** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. В. Х., редовно призован, се явява лично и с адв. И. Ю. и адв. С. Ю., надлежно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ЗА (НАП), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т., с приложено по делото пълномощно.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Д..

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Ю.: Моля да ни бъде допуснат свидетеля, когото водим

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА разпит на искания свидетел.

Сне самоличността на свидетеля:

Н. Н. З. - българин, български гражданин, без родство и дела с ищеца, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от Нк, обеща да говори истината.

Разпит на свидетеля:

Адв. Ю.: Разкажете дали е споделял Х. за някакъв проблем с личните му данни.

Свидетелят З.: С Л. Х. сме приятели. Когато публично се разбра, че има изтичане на

данни, той няколко пъти е изразявал пред мен безпокойството си, че може да му навреди. Сподели, че е изтекла негова данъчна декларация и беше сериозно обезпокоен от този факт. Видяхме какво представят по медиите и възможните начини за злоупотреба с данните и това допълнително го напругна. По адрес той се води в П., доколкото знам, където живеят родителите му, които са възрастни. Безпокоеше се, че може да злоупотребят с родителите му, че може да започнат телефонни измами. И в службата това му се отрази. Ние работехме заедно в доста напругната атмосфера в сферата на продажбите. Забелязах, че е доста по-нервен, което се отрази на отношението му с ръководството и с преките клиенти.

Юриисконсулт Т.: Знаете ли какви лични данни са изтекли?

Свидетелят З.: Освен ЕГН ,доходи, телефонен номер и име.

СТРАНИТЕ (поотделно):Нямаме други въпроси към свидетеля

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

С оглед изявлението н а страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю.: Моля да уважите иска. Считам, че по делото се доказаха безспорно исковите претенции. Претендираме разноски съгласно списъка, който представям.

Юриисконсулт Т.: С оглед на изложените по делото доказателства считам, че НАП като администратор на лични данни е предприел всички технически и организационни мерки за защита на личните данни. До настоящия момент, повече от година след неоторизирания достъп до данни на НАП, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с такива. Моля исковата претенция да бъде отхвърлена поради неоснователност и недоказаност. Моля да присъдите в полза на НАП юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Прокурор Д.: Ищцовата претенция е неоснователна. НАП не може да носи безвиновната отговорност по Закона за защита на личните данни и регламента за защитата на лични данни ЕС2016/679 от 27.04.2016 г. Органите на НАП са изпълнили всички действащи нормативни изисквания по време на хакерската атака относно защитата на програмните си софтуери. Считам, че дори да е претърпял неимуществени вреди, ищецът не може да претендира левовата равностойност на тези вреди от органите на НАП. Няма причинно-следствена връзка между действията и бездействията на служителите и претърпените вреди. Виновен е хакерът, срещу когото се води досъдебно производство, а не НАП.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

