

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2855

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в закрито заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

като разгледа дело номер **5483** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 405 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по две молби от 13.03.2023 г. на адвокат С. Д. в качеството му на процесуален представител на Ц. В. С. за издаване на изпълнителен лист за следните суми, както следва:

1. 15 316, 94 лева, представляващи увеличено парично обезщетение за отчуждаване, определено с постановеното по делото решение;
2. 170 лева, представляващи направените разноски по делото за ДТ и СТЕ, и 933 лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 ЗАдв.

С молба от 27.03.2023 г. адвокат С. Д. в качеството му на процесуален представител на Ц. В. С. изразява становище, че молбите от 13.03.2023 г. е следвало да бъдат разгледани в 7- дневен срок в закрито заседание. След направена справка в деловодството на АССГ е узнал, че съдът ще се произнесе след изтичане на срока по чл. 248 ГПК. Счита, че е налице неоснователно и необосновано забавяне от страна на съда за издаване на изпълнителните листове, поради което моли на основание чл. 255 ГПК за определяне на подходящ срок за извършване на процесуалните действия.

С оглед подадената на 27.03.2023 г. молба, докладвана на състава на 28.03.2023 г., на основание чл. 256, ал. 1 ГПК съдът се произнася незабавно.

С Решение № 1403/06.03.2023 г. по адм. дело № 5483/2022 г. е изменена Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III ЗОС № СОА22-РД40-67/19.05.2022 г. на кмета Столична община като отношение на жалбоподателя Ц. В. С. е увеличено определеното парично обезщетение за притежаваните от нея идеални части от имот с идентификатор 68134.4092.33 от 13 985,66 лв. на 15 316, 94 лв. С посоченото решение Столична община е осъдена да заплати на Ц. В. С. разноски по делото в размер на 170 лв. Столична община е

осъдена да заплати на адвокат С. Д. сумата от 933 лева за оказаната от него адвокатска защита по делото на основание чл. 38, ал. 2 ЗАДв. На основание чл. 27, ал. 6, изр. 3 ЗОС решението е окончателно.

Подадените молби от 13.03.2023 г. са неоснователни. Съображенията за това са следните:

По отношение на молбата за издаване на изпълнителен лист за сумата от 15 316,94 лева:

Редът по чл. 406 и сл. ГПК е неприложим относно задълженията, възникнали от влязъл в сила административен акт, включително и в случаите (като процесния), в които този акт е изменен при решаване на въпроса по същество от съда. Изменението на обжалваната в съдебното производство заповед, в частта на определеното обезщетение, не съставлява основание за издаване на изпълнителен лист за сумата на увеличеното обезщетение. Специалните норми на Глава III на ЗОС относно процедурата на отчуждаване изключват възможността за принудително изпълнение, изразяващо се в събиране на сумата в размер на определеното равностойно парично обезщетение (РПО). Съдебното решение, постановено по жалба против заповедта за отчуждаване, в частта ѝ относно определеното РПО, разрешава спора между страните относно размера на обезщетението, но не създава изискуемо парично задължение на общината в полза на правоимащия. Съгласно чл. 29, ал. 3 ЗОС, имотът се смята отчужден (във всяка от различните хипотези) от датата на плащане на обезщетението от общината. До момента на плащането собственикът запазва имота си и поради това – няма основание да търси принудително изплащане на обезщетение за него. Наред с това отчуждаването настъпва, според посочените разпоредби, с превеждането на сумата по сметка на правоимащия. Законът не допуска друг начин на плащане на РПО, освен чрез превод от общината в банка по сметка на правоимащите.

Същият извод се налага и от разпоредбата на чл. 29, ал. 6 ЗОС, съгласно която, ако в 6-месечен срок от влизането в сила на заповедта по чл. 25, ал. 2 ЗОС или на съдебното решение дължимото парично обезщетение не бъде преведено по сметка на собственика на имота, кметът на общината отменя заповедта за отчуждаването по искане на собственика. В този случай кметът няма право и на преценка, той действа при обвързана компетентност и при направено искане е длъжен да отмени заповедта за отчуждаване. Ако не бъде предявено искане на за отмяна на заповедта, тя се обезсилва по реда на чл. 29, ал. 8 ЗОС. Именно това са предвидените от специалния закон последици при неизпълнение на задължението за неплащане на РПО. Специалните правила на това производство изключват приложението на правилата на принудителното изпълнение на парични вземания, в т. ч. издаването на изпълнителен лист.

По отношение на молбата за издаване на изпълнителен лист за сумите от 170 лева и от 933 лева:

Както се посочи по – горе, Решение № 1403/06.03.2023 г. по адм. дело № 5483/2022 г. е окончателно. Чл. 248, ал. 1 ГПК предвижда, че ако решението е необжалваемо, в едномесечен срок от постановяването му съдът по искане на страните може да допълни или измени постановеното от него решение в частта му за разноските. За да представлява годно изпълнително основание по смисъла на чл. 404, т. 1 ГПК, решението следва да бъде окончателно стабилизирано, вкл. и в частта за присъдените разноски. Както адв. Д. е узнал, към момента на подаване на молбите -13.03.2023 г., а и към 27.03.2023 г., срокът по чл. 248 ГПК не е изтекъл. Подаването

на молба за издаване на изпълнителен лист не преклудира възможността на страната и на процесуалния ѝ представител да искат изменение/допълване на окончателното решение в частта за разноските. Молбата от 13.02.2023 г. е преждевременно подадена и тъй като съдът се произнася незабавно, към настоящия момент няма основание да бъде уважена.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав

#### РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на адвокат С. Д. в качеството му на процесуален представител на Ц. В. С. за издаване на изпълнителен лист за сумата от 15 316, 94 лева, представляващи увеличено парично обезщетение за отчуждаване.

ОТХВЪРЛЯ молбата на адвокат С. Д. в качеството му на процесуален представител на Ц. В. С. за издаване на изпълнителен лист за сумите от 170 лева, направени разноски по делото, и от 933 лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 ЗАдв.

Разпореждането, съгласно чл. 407, ал. 1 ГПК, може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ с частна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му.

Препис от разпореждането да се връчи на адв. Д. и на ответника по делото.

СЪДИЯ: