

РЕШЕНИЕ

№ 2636

гр. София, 20.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2307** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на М. Д. Г., ЕГН: [ЕГН], срещу Решение №[ЕИК] от 22.01.2021г. по НАХД № 2318/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 105-и състав, с което е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 1989116, издаден от СДВР, с което на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал.2 вр. ал. 1 от ЗДвП.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Касаторът твърди, че решението е постановено в противоречие с приложените по делото доказателства, като изтъква, че видно от представената фотоснимка, заснетият автомобил не е негова собственост. Моли за отмяна на оспореното съдебно решение и постановяване на ново, с което ЕФ да бъде отменен.

В съдебно заседание касаторът се представлява лично, като поддържа касационната жалба. Претендира разноски.

Ответникът – Столична Дирекция на вътрешните работи /СДВР/, редовно призован, не се представлява. Представени са писмени бележки, в които се излагат доводи за неоснователност на касационната жалба. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К. , който счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София-град, XVI -ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

От фактическа страна е установено, че на 20.03.2018г. в 11:36 часа, с автоматизирано техническо средство – преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип TFR1-M 613, било заснето движение на лек автомобил с регистрационен номер РВ 0717 ВМ, със скорост от 106 км/ч /103м/ч след редуцията/– над разрешената 80 км./ч., в населено място, обозначена с ПЗ В 26 и е посочено отклонение от 23 км/ч. Въз основа на заснемането бил издаден електронен фиш, в който като нарушител е вписан жалбоподателя, собственик на процесното МПС. В описателната част на фиша е вписано движение с установена скорост от 103км/ч – превишаване с 23км/ч. За дата и час на нарушението са вписани показанията на техническото средство. Видно от приложения Протокол от проверка № 19-39- 17 от 07.11.2017г. техническото средство е преминало последваща проверка. За място на нарушението в електронния фиш е вписано – [населено място], Ботаническа градина посока на движение към [улица].

Фактическата обстановка СРС установил, въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Гласни доказателства не са ангажирани в процеса пред СРС.

Изложените мотиви в обжалваното решение на СРС относно легалната дефиниция на електронния фиш и неговото съдържанието, разписани в разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.2 от ЗДвП, са правилни и настоящия съдебен състав ги споделя. В посочената разпоредба е отразено, че електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното й заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В конкретния случай, оспореният електронен фиш отговаря на посочените изисквания, като в него се съдържа посочената информация.

Съобразно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото,

датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното /заплащане.

В своите мотиви СРС е посочил, че ползваното средство за процесното измерване на скоростта е автоматично, независимо от човешка намеса, доколкото е било позиционирано в служебен автомобил и контролните органи не са участвали в неговата експлоатация, а единствено са осъществили действия по неговото позициониране и настройване за работа. В тази насока е съобразена нормата на чл.9 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

В случая обаче видно от представената по делото пред въззивната инстанция фотоснимка /лист 27/ и справка за собственост на автомобила, предмет на нарушение е налице разлика както в регистрационния номер, така и в марката и модела. Въззивният съд не е изпълнил задължението си служебно да направи справка относно собствеността на процесния автомобил, с който е извършено посоченото в ЕФ нарушение, поради което това обстоятелство е останало неизяснено в процесния случай.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че обжалваното Решение №[ЕИК] от 22.01.2021г. по НАХД № 2318/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-и състав е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и с оглед въведената с чл.220 от АПК забрана за установяване на нови фактически установявания и необходимостта от събиране на нови доказателства, на основание чл.222, ал.2 от АПК Решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд за събиране на доказателства и произнасяне по направените възражения от жалбоподателя посочени в мотивната част на настоящето решение.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XIII касационен състав, на основание чл.222, ал.2, т.1 вр. чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №[ЕИК] от 22.01.2021г. по НАХД № 2318/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

