

# Протокол

№

гр. София, 05.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 05.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12074** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Е. С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призвана, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице О. Т., постъпило в съда на 12.04.2022 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ ПРЕПИС от експертизата на процесуалния представител на ответника.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 73 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам

какво да добавя към заключението.

АДВ. Р. – Запознат съм с експертизата. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. П. – Запознах се с експертизата. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР Ц. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по изготвената ССчЕ, постъпила на 12.04.2022 г.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице, намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвената ССчЕ в размер на 383 лева. На вещото лице да се издаде РКО за сумата от 383 лева, платими от бюджета на съда, поради факта, че делото се води по реда на ЗОДОВ и съгласно закона ищците са освободени от предварително заплащане на такси и разноски.

АДВ. Р. – Моля да допуснете изменение на цената по отношение на главницата и мораторната лихва и същата да се счита предявена съгласно заключението на вещото лице, като исковия период е от 10.10.2018 г. до 13.09.2020 г. вкл. и сумата е в размер на 2001,71 лева главница и лихва в размер на 332,68 лева.

ЮРК. П. – Не възразявам по така направеното изменение на иска. Във връзка с дадените ми указания заявявам, че моят колега е направил запитване, но нямам данни дали междувременно има други заповеди.

ПРОКУРОР Ц. – Не възразявам по изменението на иска.

СЪДЪТ, като взе предвид така направеното изявление от адв. Р., намира същото за допустимо по реда на чл. 214 от ГПК, като намалението на иска представлява неговото изменение в по-малък размер, което е допустимо до приключване на устните дирения, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на първоначално изменения иск като същият се счита предявен за периода от 10.10.2018 г. до 13.09.2020 г. и е в размер на 2001,71 лева главница и лихва в размер на 332,68 лева.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. – Моля да уважите предявения иск на доверителя ми за причинените му имуществени вреди в размер по изслушаната и приета ССчЕ, съгласно което доказателство е безспорен факта за причинените му вреди от работодателя му СДВР. Списък за разноските съм представил в предходното съдебно заседание като моля да бъде уважен.

ЮРК. П. – Моля да оставите исковата молба без уважение като недоказана и неоснована във връзка със съображенията, изложени от нас в писмения отговор. За

процесния период ищецът е получавал допълнителни възнаграждения за специфичния труд, който е изпълнявал съгласно длъжностната му характеристика. Считаю, че исковата молба е неправилно предявена към СДВР, както и в искания размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в минимален размер по чл. 37 от ЗПП.

ПРОКУРОР Ц. – С оглед събраните по делото доказателства считам исковата молба за основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: