

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 30.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно адв. П., с която твърди че, след преглед на делото е установила, че молба от 19.05.2025 г. с приложения към нея 6 броя доказателства не са в кориците на делото. Със същата е взела становище по аргументите и доводите от ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД, изложени в

молбата от 31.03.2025 г. (входирана на 01.04.2025 г.) и която е докладвана в съдебно заседание на 20.05.2025 г., но не е в кориците на делото, както и внесените преписи за страните. Сочи се, че в кориците на делото е втората молба от 19.05.2025 г., депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя, с която взема становище по доводите и твърденията на ответника, изложени в молбата му от 02.04.2025 г. (входирана на 03.04.2025 г.), с оглед на което представя молбата и приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. Д.: Имам получена в съдебното заседание, проведено на 20.05.2025 г. една молба от 19.05.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, която ми се връчи, но тя е по отношение на становището на ответника, а не на ЗС. Не съм запознат с представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя и моля да ми дадете възможност да взема становище по тях в определен от съда срок.

ЮРК. Б.: По преписката виждам, че е има приложена молба от процесуалния представител на жалбоподателя и същата е по отношение на наша молба от 02.04.2025 г., съгласно която са представени доказателства и общо взето идеята ѝ е, че цитираната от нас практика на ВАС считат за неотнормисима. Не съм запознат с представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя и моля да ми дадете възможност да взема становище по тях в определен от съда срок.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните и направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя

КОНСТАТИРА, че действително в кориците на делото не се съдържа молбата от страна на жалбоподателя, с която е взето становище по аргументите и доводите, изложени от ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД в молбата от 31.03.2025 г. (входирана на 01.04.2025 г.), но счита, че следва да се даде възможност на насрещните страни да вземат становище по представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя с молбата от 30.06.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на ЗС и ответника в 14-дневен срок от днес да вземат становище по днес приетите писмени доказателства, представени с молбата от 30.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Към молбата има фактури и нося оригиналите за сверка, в случай че има някакви възражения от насрещните страни.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба-становище на 01.07.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя по допълнителното заключение на допуснатата от съде съдебно-маркова експертиза СМЕ, с което се представят доказателства под опис, с преписи за другите страни. В становището се сочи, че така изготвеното допълнително заключение е още по-непълно и още по-неясно и неконкретно, както и че заключенията са необосновани и неправилни, че не е изпълнена поставената задача съгласно указанията на съда. Сочи се, че са пропуснати съществена част от доказателствата и в частност тези на л. 746-777. Сочи се, че не е отговорено на по-голяма част от поставените въпроси, като не е отговорено в пълнота. На въпроси 3 и 3.1. не е дадено заключение. Отделно от това същото е неясно и некоректно и изводите са неправилни и необосновани.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбата-становище и от процесуалния представител на жалбоподателя на процесуалните представители на ЗС и ответника.

АДВ. П.: Не е даден отговор на нито един от поставените въпроси в пълнота. На някои въобще не е даден отговор, а на някои има становища по въпроси, които не са задавани и са правени фактически твърдения за факти, които са спорни от страните на делото, които са предмет на спора. И с тези факти са обосновавани изводи от становището. Тъй като виждам, че очевидно вещото лице, а може би и съдът не е наясно какво представлява тази стока съм приложила с молбата-становище от днес като веществено доказателство и 2 броя единични опаковки ледени близалки с различна марка, на различни производители, предлагани на българския пазар, за които по делото са представени документи, а именно снимки, фактури, митнически декларации и т.н. Отделно представям доказателство № 2 - това е справка от интернет за производител на ледени близалки, за който има данни по делото. Това е във връзка с изводите в допълнителното становище относно производителите и от където се разбира, че вещото лице явно не е наясно кои са производителите, как се произвежда и т.н. И третото доказателство е експертно заключение, което е по аналогични въпроси по дело с аналогичен предмет и идентични доказателства между същите страни. Това доказателство показва първо, че въпросите 1 и 2, които касаят житейски факти, са неотносими и второ, което е още по-важно, показва, че несъобразяването на част от доказателствата за предлагане на ледени близалки в идентични опаковки на пазара променя пазарните реалности, което влияе върху възприятията на потребителите и оттам прави всички изводи на практика неверни и неотносими. Тоест изводите направени при съобразяване на доказателства за предлагане на такива близалки в продължение на дълъг период от време на пазара и без тях нямат нищо общо, поради което изводите, направени тук, както и в първоначалното заключение са неправилни и неоснователни. Те не отговарят на фактическата реалност.

АДВ. Д.: Противопоставям се срещу възражението на насрещната страна. Представените доказателства да се приемат. Заключение по другото дело не може да бъде доказателство по настоящото дело. Изобщо да не се приема като доказателство по делото, защото не е допустимо.

ЮРК. Б.: Противопоставям се на възражението на представителя на жалбоподателя. При положение, че вече веднъж вещото лице е отговаряло на въпроси и сега има допълнителна експертиза не знам защо тези доказателства чак сега се предоставят. Считам, че същите на са чак в такава степен относими, а по отношение на твърдението за почти идентичен казус между същите страни докато нямаме фактическата обстановка, тъй като може страните да са едни и същи, но казусът може да се различава по неговите съществени черти.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА веществените доказателства, представени с молбата-становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 01.07.2025 г. и представеното писмено доказателство, а именно справка от интернет за производител на ледени близалки.

ПРИЛАГА за сведение експертното заключение на вещото лице Д. Д., което е изготвено по друго дело със същите страни.

АДВ. П.: Нямах време, тъй като представих днес молбата-становище с приложените доказателства, моля да ми дадете възможност на доказателство № 2 да представя допълнително

превод на български език.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи в превод на български език доказателство № 2 към молбата от 01.07.2025 г. в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 30.06.2025 г., с която е представена справка-декларация от вещото лице В. В. Ш. относно реализирани разходи за изготвянето на заключението по допуснатата от съда допълнителна съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. В. Ш. по допуснатата допълнителна съдебно-маркова експертиза (СМЕ), депозирано на 23.06.2025 г. в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице В. В. Ш. е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Считам, че не е отговорено по нито един въпрос, а също така и днес представените доказателства не са взети предвид. Не са взети предвид всъщност два вида големи доказателства, плюс тези, които са по делото - общо 31 страници. Това са все доказателства, които подкрепят тезата на жалбоподателя.

ВЛ: Не можах да разбера кои доказателства не са взети предвид.

АДВ. П.: От л. 746 до л. 777.

ВЛ: Разгледала съм наказателното производство, което миналия път не бях разгледала. Взела съм предвид новите доказателства, които са сок за фризер и са належащи от л. 532 до л. 649. Те са първи, а след това има още два екземпляра на същото. Те са еднакви и това е по делото.

АДВ. П.: Вещото лице не е изпълнила задачите. Не е отговорено на въпросите. Въпрос 1 касае всички отделни стоки, посочено е ясно клас 32. Отговорено е само за безалкохолни напитки в групата и то не на всички въпроси. Например на 1.2. не е отговорено.

СЪДЪТ счита за основателни доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, изложени в молбата-становище от 01.07.2025 г., че заключението не е пълно, поради което счита, че не следва да приема заключението по допуснатата допълнително СМЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА така представеното по делото допълнително заключение към СМЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ В. Ш. да изготви повторно допълнително заключение към СМЕ в срока по чл. чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да отговори пълно и изчерпателно на всички въпроси, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя, като вземе предвид всички доказателства по делото, включително и тези които процесуалният представител на жалбоподателя е посочил в молбата-становище от 01.07.2025 г., както и днес приетите по делото доказателства.

АДВ. П.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. Д.: Тъй като бяхме поискали едно Съдебно удостоверение, снабдили сме се с копия от митническите декларации. Представям, с преписи и за другите страни и едно търсене в интернет относно резултатите за тези близалки, като в молбата съм ги описал.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства с молба от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да вземе становище по представените днес писмени доказателства с молба от процесуалния представител на ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД.

За изготвяне на повторно допълнително заключение по СМЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2025 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: