

РЕШЕНИЕ

№ 7829

гр. София, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Гешева и при участието на прокурора Вергов, като разгледа дело номер **9459** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Началник сектор „ОПП“-СДВР срещу РЕШЕНИЕ №2973 от 22.06.2023г. постановено по нахд №20221110214059 по описа на СРС за 2022г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №22-4332-015722 от 23.08.2022г., с което на О. Н. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място] са му наложени административни наказания, както следва: „глоба“ от 20лв. за нарушение на чл.20, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ и „глоба“ от 100лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от един месец за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б.“в“ от ЗДвП.

По изложените в жалбата съображения за незаконосъобразност и необоснованост на решението, се моли да се отмени същото. Прави се довода, че основанийето за отмяна - не представлява съществено процесуално нарушение, както е приел СРС. В тази връзка се визира, че АУАН може да се състави и подпише само от един свидетел. Отбелязването на втори свидетел - неочевидец, като такъв при състванянето на АУАН и неподписването от последния на акта – не е съществено процесуално нарушение. Касаторът се позовава и на съдебна практика вкл. на АССГ. На следващо място -по същество се твърди, че има извършено от деца нарушение на чл.123, ал.1, т.3 от ЗДвП и на чл.20, а.1 от ЗДвП, поради което се моли да се уважи касационната жалба, както се отмени решението и вместо него се потвърди НП. Претендира се юрк.възнаграждение.

В съдебно заседание –касаторът не се представлява.

Отвратната страна, чрез адв.А., оспорва касационната жалба и моли същата като неоснователна да се отхвърли.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба и предлага да се отхвърли.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ИЗЛОЖЕНИТЕ СТАНОВИЩА ОТ СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Касационната жалба от 19.07.2023г. по отношение на връчване без данни за същото – е в срок.

По съществото си е основателна.

СРС, за да отмени НП, е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение. Установил е, че АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели – неочевидци на деянието, които са служители на СДВР- С. Д. и Ц. Ц.. Констатирано е, че АУАН е подписан само от Ц., а срещу подписа на първия свидетел е отбелязано, че има сведение по чл.43, ал.1 от ЗАНН, което сведение СРС е отбелязал, че е от друго лице- Р. Х., която е водачът на друго МПС, ударено от колата на О. К.. При така изложените обстоятелства – СРС е приел, че има нарушение на чл.40, ал.3 от ЗАНН, който допуска АУАН да се състави с един свидетел, но той трябва да е очевиден. Посочено е, че не е налице и хипотезата на чл.40, ал.4 от ЗАНН, тъй като представените доказателства не са официални документи. С оглед изложеното –без да се формира изводи по същество – СРС е отменил НП.

Настоящият касационен състав не споделя мотивите на СРС.

Не е спорно, че АУАН е съставен в присъствието на 2-ма свидетели - полицаи, неочевидци на нарушението и съответно има подписа само на актосъставителя и на единия от свидетелите. Процесуалните правила при съставянето на АУАН са регламентирани в чл.40 и чл.43 от ЗАНН. Видно от чл.40, ал.1 от ЗАНН -АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението. Съответно ал.3 допуска при липса на свидетели, присъствали при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той да се състави в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него. Разпоредбата на чл.43, ал.1 от ЗАНН –визира, че АУАН се подписва от актосъставителя и поне един от свидетелите, посочени в него. Горепосочените правила са спазени от актосъставителя. За свидетелите е отбелязано, че са свидетели при съставянето на акта, както и АУАН е подписан от 1 от тях, ведно с актосъставителя. Съдебната практика по прилагането на чл.43, ал.1 вр. с чл.40, ал.1 от ЗАНН е, че липсата на подпис на втория свидетел, както и липсата изобщо на втори свидетел – не е съществено процесуално нарушение. В този смисъл Решение 04162/22.06.22г. по дело 3380/22г., решение №7187/28.11.22г. по адм.дело №7004/22г. на АССГ. Следва да се маркира обаче, че има и становище, формирано в решение на АССГ, че преценката е съобразно вида на свидетелите -така, както е прието от РС, което становище настоящия състав не споделя. ЗАНН допуска съставянето на АУАН с един свидетел респ. подписан от един свидетел, поради което липсата на подпис не е процесуално нарушение на втория свидетел.

Следователно –решението на СРС е необосновано и неправилно и като такова следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане, доколкото липсва произнасяне по спора по същество. В тази връзка трябва да се има предвид, че пред СРС са

призовани за разпит актосъставителят и подписалият АУАН свидетел, които не са очевидци, както и един свидетел, подсигурен от нарушителя /вкл. за поведението на дееца като водач, за което има справка, че от 2002г. има 26 НП влезли в сила и 42 фиша/. Следва обаче СРС при новото разглеждане на делото да призове св.Р. С. Х.-водач на другия автомобил, установила щетите, както и да се призове като свидетел Е. В. –полицаят, отзовал се на местопроистшествието, установил щетите и заявил в докладната записка, че от охраната е запазен запис на ПТП. Във връзка с показанията му /дали е гледал записа или по данни на охраната е узнал, че има запис с ПТП/, съответният състав на СРС, да прецени дали да се изисква информация от „Г. хотел С.“ за наличието на запис, както и кое лице е работило като охранител на посочената дата и час, дало сведения за записа на Р.Х. и В.. По същество, ако се разпита свидетелят на нарушителя /И. Т./ да се обсъдят показанията му вкл. ако същите са идентични с дадените вече, че подробно си спомня деня, защото е имало протест, в който участвали, било е шумно и съответно да се съпоставят със сведенията на нарушителя в декларацията му, че дори не си спомня на посочената дата да е бил на посоченото място.

С оглед изложеното решението на СРС трябва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане.

ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

По касационна жалба на Началник сектор „ОПП“-СДВР

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №2973 от 22.06.2023г. постановено по нахд №20221110214059 по описа на СРС за 2022г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №22-4332-015722 от 23.08.2022г., с което на О. Н. К. ЕГН [ЕГН] от [населено място] са му наложени административни наказания, както следва: „глоба“ от 20лв. за нарушение на чл.20, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ и „глоба“ от 100лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от един месец за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б.“в“ от ЗДвП.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при съобразяване на указанията в мотивите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:1.

2.