

РЕШЕНИЕ

№ 3490

гр. София, 13.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 13.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2556** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 156 ДОПК.

Делото е образувано по жалба на „Т.” О. с ЕИК *, с адрес Г. С., кв. „Л”, У. „Ч, О. 1, чрез управителя си М М Х, срещу Решение № ПО-15/ 16.02.2011г. на директора на ТД на Н. - С., с което е оставена без уважение жалба на дружеството по искане за отмяна на наложените предварителни обезпечителни мерки на по реда на чл.121, ал.1 ДОПК с Постановление № 1074/29.06.2010г.

Иска се от съда да постанови отмяната на решението и наложените обезпечителни мерки с постановлението.

В хода на съдебното производство чрез процесуален представител жалбата се поддържа, както и доводите, че поради непредприемане на действия за продължаването им в 4-месечния срок от издаване на постановлението, по силата на закона правното действие на наложените предварителни обезпечителни мерки е прекратено. Счита се, че този срок тече от датата на издаване на постановлението и е изтекъл на 29.10.2010г. Изтъква се, че наложените мерки значително затрудняват дейността на дружеството, неиздаден ревизионен акт и ревизионен доклад за установяване на задълженията. Иска се от съда да присъди направените разноски по делото.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата, като намира оспореното решение за правилно и законосъобразно, иска се от съда да постанови отхвърляне на жалбата.

По делото са приети доказателствата представени по настоящето дело, както

и по присъединеното към него адм.д. 2737/11 г. за общо разглеждане и постановяване на решение, представляващи административната преписка. Допълнително са приети доказателствата, представени по адм.д. 8142/2010г. , по което е направено искането за продължаване на наложените с постановлението предварителни обезпечителни мерки: - уведомително писмо до органа по приходите от публичния изпълнител от 18.10.2010г. и такова без дата, на л. 95 от делото писмо от 22.10.2010г. за превъзлагане на ревизията на друг екип със срок за приключването ѝ 19.11.2010г.; запорни съобщения до С, Ц кооперативна банка с дата на връчването им 07.07.2010г. и до ОББ с дата на връчване 06.07.2010г. ; искане за предварително обезпечаване на задължения на дружеството с предполагаем размер 1100000лв. с дата 23.06.2010г. и Постановление № 1074/29.06.2010г.

Съдът като извърши преценка на доказателствата по делото, взе предвид доводите на страните и приложимите правни разпоредби, и извърши контрол за законосъобразност на оспореното решение на основанията по чл.160, ал.2 ДОПК, намира за установено от фактическа страна и формира правни изводи за следното:

По фактите:

С Постановление № 1074/29.06.2010г. на публичен изпълнител при ТД на Н. са наложени предварителни обезпечителни мерки на дружеството, на основание чл. 121,ал.1 ДОПК и искане за предварително обезпечаване на задължения изх.№ 18-24-344/23.06.2010г. на орган по приходите във връзка с извършване на ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № 1004265/21.05.2010г.

С искане с изх. № 2410-2319/02.11.2010г. на публичния изпълнител, е отправено от същия искане до съда за продължаване на мерките и искането е уважено с Определение № 3722/ 08.11.2010г. по адм.д. 8142/2010г. на Административен съд С. – град. Със същото са продължени наложените с Постановление № 1074/29.06.2010г. предварителни обезпечителни мерки.

С уведомление с вх. № 2418-451/01.11.2010г. на дружеството е отправено искане за вдигане на наложените предварителни обезпечителни мерки тъй като в четиримесечния срок по чл.121,ал.4 ДОПК не е направено искане за удължаването им, не е бил издаден ревизионен акт по извършваната ревизия. По така подаденото уведомление е постановен Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208,ал.2 ДОПК, с изх. № 24-18-451/03.11.2010г. на публичния изпълнител. В същото се излагат доводи, че постановлението не е обжалвано и е отправено искане за продължаване на обезпечителните мерки.

Срещу отказа да бъдат отменени обезпечителните мерки, дружеството е подало жалба пред директора на ТД на Н. - С. - с вх.№ 24-18-45/16.11.2010г. По тази жалба е постановено Решение № ПО-108/19.11.2010г., което е отменено с Определение № 375/27.01.2011г. на Административен съд С.-град, по адм.д. 9378/2010г., и е върната жалбата на дружеството от 16.11.2010г. на административния орган за продължаване на административно-производствените действия по разглеждането ѝ.

В изпълнение на съдебния акт е издадено и обжалваното по делото Решение № ПО-15/16.02.2011г. от директора на ТД на Н., с което жалбата на дружеството от 16.11.2010 г. е разгледана по същество, като е оставена без уважение. Прието е в

мотивите на решението, че е спазен чл.121,ал.1 ДОПК, поради направено искане за налагане на обезпечителни мерки на дружеството, с които е съобразено постановлението. На основание чл.121,ал.5 ДОПК, с Определението от 08.11.2010г. на съда, е допуснато удължаване на срока на обезпечителните мерки наложени с постановление изх. № 1074/29.06.2010г. до приключване на ревизионното производство, на което основание е приет за неоснователен доводът за прекратяването на правното им действие по силата на закона.

Правни изводи на съда:

Решението на ответника е издадено от компетентен орган, като са изпълнени дадените указания на съда с Определение № 375/27.01.2011г. на Административен съд С.-град, по адм.д. 9378/2010г., за разглеждане по същество на жалбата на дружеството от 16.11.2010г. по искането за отмяна на наложените с Постановление № 1074/29.06.2010г. предварителни обезпечителни мерки и отмяната на постановлението. Не са допуснати нарушения по съдържанието на решението и процесуалните правила.

Съдът намира същото и за материално законосъобразно. Неоснователни са изложените в жалбата твърдения за непредприети действия в срока по чл.121,ал.4 ДОПК. За удължаване на срока на наложените с Постановление № 1074/29.06.2010г. обезпечителни мерки, предвид най-ранната дата на връчване на заповестите съобщения на банките на 06.07.2010г. По делото не се представиха доказателства за вписването на възбраната на имота по постановлението, като не се съдържат и твърдения за вписването ѝ на определена дата, не са и правени искания от страните за събиране на доказателства за това. С оглед на това настоящият състав на съда намира, че най-ранната дата, на която е наложена първата обезпечителна мярка е 06.07.2010г. и срокът за отправяне на искане по чл.121,ал.4 ДОПК започва да се брои от същата и е изтекъл на 06.10.2010 г. поради това неоснователни са твърденията в жалбата за прекратяване на действието на обезпечителните мерки по право.

Съгласно трайната съдебна практика на този съд по чл. 121,ал.4 ДОПК за спазването на срока за подаване на искането за продължаване на предварителните обезпечителни мерки, същият има за начало „налагането на първата обезпечителна мярка” с постановлението, т.е. от правното действие на първата по време от наложените с постановлението обезпечителни мерки.

С процесното постановление са наложени заповести върху вземания в три търговски банки, като най-рано е връчено заповестното съобщение на 06.07.2010г. Съгласно чл. 202,ал.1 ДОПК, заповест се смята за наложен от деня и часа на връчване на заповестното съобщение на банката и в този момент е завършен сложният фактически състав по налагането на предварителното обезпечение чрез заповест върху вземания на длъжника от търговски банки.

Нормата на чл.121,ал.2 ДОПК определя реда за налагане на обезпечителните мерки и вида на акта на публичния изпълнител, но от същата не може да се направи извод, че по силата на самото издаване на постановлението, тези мерки са наложени, тъй като е предвиден сложен фактически състав за всяка от обезпечителните мерки, каквото е връчването на заповестното съобщение на търговската банка.

Въпросът за допустимостта и основателността на искането за продължаване на наложените с постановлението предварителни обезпечителни мерки е разрешен с

Определение № 3722/08.11.2010г. по адм.д. 8142/2010г., което е окончателно и не може да бъде преразглеждан.

Тъй като се касае за предполагаеми бъдещи задължения, които не са установени с предвиден в закона акт, то е неприложимо нито едно от основанията по чл. 208,ал.1, изречение първо ДОПК за отмяна на наложените обезпечения, тъй като касаят плащане на задължението, обявяване нищожността или изменението на акта, с който е установено задължението. От друга страна е допустимо във всеки един момент от правното действие на предварителните обезпечителни мерки да се претендира несъразмерност на същите спрямо размера на предполагаемото публично задължение, с оглед спазване на принципа за съразмерност по чл. 195,ал.7 ДОПК, за което е предвидено основание за отмяната им по чл.208,ал.1, изречение второ ДОПК. Такива доводи обаче не се обосновават при искането за отмяната на обезпеченията и съдът намира, че такова обстоятелство не е налице към момента на издаване на обжалвания по делото акт.

В настоящото съдебно производство с жалбата не се повдигат въпроси по чл. 197, ал.3 ДОПК – не се предлагат предвидените в същата разпоредба гаранции и не се твърди, че необходимостта от обезпечаване на бъдещ предполагаем размер на публичното задължение е отпаднала, респективно са налице факти, които дават основание да се приеме, че това задължение ще бъде по-нисък размер, то съдът намира, че не са налице основания за намаляване на размера или замяна на вида на действително наложените обезпечения с постановлението.

Необосновани са доводите в жалбата, че наложените запори по банковите сметки затрудняват прекомерно дейността на дружеството, тъй като не са подкрепени с доказателства. Освен това съгласно чл.229 ДОПК публичният изпълнител може да разреши извършването на неотложни плащания, свързани с дейността му, която правна възможност не се твърди да е приложена от дружеството- жалбоподател.

Изложеното обосновава извод за постановяване на обжалваното решение при правилно приложение на материалния закон и неоснователност на жалбата, като съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ.

Водим от изложеното, Административен съд С.-град, Първо отделение, 12 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Т.” О. с ЕИК * - Г. С. срещу Решение № ПО-15/16.02.2011г. на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С..

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване.

Административен съдия: