

РЕШЕНИЕ

№ 11559

гр. София, 24.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева**

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12824** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 70 и следващи от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на „НОУБЪЛ ХАУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1309, [улица], ет. 2, офис 4, представлявано от Р. В. Н., в качеството му на управител, действащо чрез адв. В. Р. Й. за възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление №22-2500194 от 15.05.2025г., издадено въз основа на АУАН№22-2500194 от 01.04.2025г., съставен от Р. Ц. А. - Г., на длъжност гл. инспектор при Дирекция Инспекция по Труда“ С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева лв., на основание чл. 413, ал. 2 от КТ.

В искането се твърди, че дружеството е било лишено от възможността да участва в административно-наказателното производство, като основание за възобновяване се сочи чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН.

Твърди се че, процесното наказателно постановление е издадено на 19.05.2025г., но вследствие на нарушение на процесуалните правила дружеството е било лишено от възможността да участва в административно-наказателното производство.

Сочи се още, наказателното постановление не е било връчено надлежно на дружеството и поради тази причина дружеството не е знаело за неговото издаване и не е могло да се защити и да упражни своето право да обжалва същото, както и е било лишено от възможността да участва в административно-наказателното производство. Твърди се още, че наказателното постановление е връчено по реда на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, но в него не е направено отбелязване, че представител на дружеството не е намерен на посочения от него адрес, както и не е направено отбелязване, че новият му адрес не е известен. В искането се сочи, че адресът на който се намира управлението на дружеството е именно този посочен в наказателното постановление, който адрес е вписан и в търговския регистър - [населено място] 1309, [улица], ет. 2, офис 4, като на същият адрес е регистрирана кантората на адв. Б. А. К., като пълномощник, който е получил АУАН с които е започнало административното производство.

Заинтересованата страна - Директорът на дирекция „Инспекция по труда“-С., в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител оспорва искането. Претендира възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на искането.

Административен съд София-град, XI касационен състав, след като се запозна с направеното искане и взе предвид становищата на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

На 12.03.2025 г. при извършване на проверка по спазване на трудовото законодателство при обход по работни места в обекта на контрол „Жилищна сграда с магазини и подземни гаражи" - УПИ VIII-13,14, кв. 44а, м. „ЗОНА В-17", район С., [населено място], стопанисван от „НОУБЪЛ ХАУС" ЕООД, в качеството му на строител, контролните органи са констатирани, че „НОУБЪЛ ХАУС" ЕООД не е осигурил здравословни и безопасни условия на труд на работниците така, че опасностите за живота и здравето им да бъдат отстранени, ограничени или намалени в строителния обект като не е обезопасил срещу падане от височина на хора и предмети стълбищните рамене от 1-ви до 6-ти етаж с парапети.

На 12.03.2025г., на основание чл.404, ал.1, т.3 от Кодекса на труда СМР на обекта са спрени с Акт за спиране до обезопасяването, поставен е знак за спиране под формата на самозалепващ се стикер. На 13.03.2025г. в Дирекция „Инспекция по труда" С. е представено писмо с Констативен протокол за отстранени нарушения и снимков материал.

На 01.04.2025 г. срещу „НОУБЪЛ ХАУС" ЕООД бил издаден АУАН № 22-250094. АУАН е връчен на адв. Б. А. К. като пълномощник. По делото е приложено пълномощно с което управителят на дружеството упълномощава адв.К. и адв.Й., да представляват дружеството пред ИА“ГИТ“. Въз основа на АУАН било издадено НП №22-2500194 от 15.05.2025 г., с което на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 15 000 на основание чл. 413, ал. 3 т.2 от КТ.

От съдържащите се в административно-наказателната преписка доказателства се установява, че НП е изпратено на адрес по седалище и управление на дружеството: [населено място] 1309, [улица], ет. 2, офис 4, с получател адв. Й./л.10/, на 21.05.2025г., като на същият адрес се намира и адвокатско дружество „Й. и К.“, вписано в регистъра на Софийска адвокатска колегия. Първоначалната пратката се е върнала с отбелязване „не е потърсена от получателя“ отбелязано е, че не се вдига телефона от упълномощеното лице./л.19/ Направен е

повторен опит за връчване на НП на адреса по седалище и управление на дружеството на 26.06.2025г. този път адресирано до дружеството,чрез управителят,като пратката отново се е върнала с отбелязване „непълнен адрес“./л.20/От административно наказващия орган е прието, че е налице хипотезата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН,поради което върху НП е отбелязано,че същото е връчено на 08.07.2025г. и е влязло в сила на 23.07.2025г. на основание чл. 64, б. „б“ от ЗАНН.

Искането е подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице, съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество, искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Материално-правните основания за възобновяване на административно- наказателно производство са посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗАНН.В случая искането се основава на нормата на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, с която са предвидени две хипотези: 1. когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето е било лишено от възможността да участва в административно-наказателното производство или не е било надлежно представлявано; и 2.когато лицето не е могло да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Разпоредбите на чл. 58, ал. 1 и 2 от ЗАНН разписват правилата за връчване на наказателните постановления, които са, че препис от наказателното постановление се връчва срещу подпис на нарушителя, а когато нарушителят не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита за връчено от деня на отбелязването.Следователно, за да е изпълнена хипотезата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, е необходимо да бъде надлежно удостоверено ненамирането на нарушителя на посочения от него адрес и доказателства, че не съществува друг адрес, на който НП да бъде връчено.От доказателствата в административно- наказателната преписка е видно, че пощенските пратки, съдържащи издаденото НП, са били изпратени два пъти на вписания в Търговския регистър адрес на дружеството,като са били насочени съответно към пълномощник-адвокат,които е участвал в административното производство и на адреса на дружеството.От дружеството не е посочен друг адрес за връчване на книжа в административно-наказателното производство,поради което преценката на административно-наказващия орган,че са били налице основания за приложение на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН е правилна.

Видно от отбелязването върху наказателното постановление, същото е влязло в сила на 23.07.2025 г., като до тази дата не е била депозирана жалба от санкционираното дружество.

Неоснователни са възраженията за допуснати съществени нарушения в хода на административното производство, изразяващи се в нарушено право на защита поради неучастие в административно наказателно производство, заради нередовно връчване на книжа.Дружеството е било надлежно уведомено за извършената проверка,като и надлежно му е връчен АУАН/л.15/ с които започнало административното производство.АО е изпълнил задълженията си да уведоми дружеството за издаденото НП,на посоченият адрес и по никакъв начин не е ограничил правото му на защита.В административното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да е основание за възобновяване на административно-наказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, тъй като не е нарушено правото на защита на дружеството и не е препятствана възможността му за участие в това производство. В случая

обстоятелствата, на които се основава искането не попадат в нито една от двете хипотези посочени по горе.Евентуалните нарушения,свързани с връчването на наказателното постановление не биха могли да се квалифицират като съществени процесуални нарушения.Наказателното постановление влиза в сила на основанията и в сроковете, посочени в закона,а не следствие на отбелязването на административно-наказващия орган.На следващо място и по същите съображения допуснатите нарушения,свързани с връчване на наказателното постановление сами по себе си не биха могли да препятстват участието на лицето в производството,както до момента на издаване на наказателното постановление, така и след неговото издаване.Конкретно,ненадлежното връчване не лишава засегнатото лице от правото на жалба,тъй като това право не възниква при ненадлежно връчване.То възниква едва при редовно връчване и е единствено и само във властта на наказаното лице да го упражни.Няма данни по административната преписка дружеството да е упражнило правата си по обжалване на процесното постановление пред съд,а директно е направило искане за възобновяване,което не попада в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН подробно посочени по горе в решението.

С оглед на всичко гореизложено се налага извода, че искането на „НОУБЪЛ ХАУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление:гр. С. 1309, [улица], ет. 2, офис 4, представлявано от Р. В. Н. за възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с влязло в сила наказателно постановление №22-2500194 от 15.05.2025г. е неоснователно поради липса на предвидените от законодателя предпоставки в нормата на чл.72, ал.2, т.7 от ЗАНН.

С оглед изхода на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лв. (66.47 евро), определен съгласно чл. 63д ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран Административен съд София-град, XI касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „НОУБЪЛ ХАУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление:гр. С. 1309, [улица], ет. 2, офис 4, представлявано от Р. В. Н. за възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление №22-2500194 от 15.05.2025г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лв. на основание чл. 413, ал. 3 т.2 от КТ.

ОСЪЖДА „НОУБЪЛ ХАУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление:гр. С. 1309, [улица], ет. 2, офис 4, представлявано от Р. В. Н. да заплати на Дирекция Инспекция по Труда“-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лева (66.47 евро).

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.