

# РЕШЕНИЕ

№ 16640

гр. София, 30.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ връзка чл. 220, ал. 1 от Закон за митниците /ЗМ/:

Образувано е по жалба на „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], срещу решение № 32-774383/3.3.2024 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница В.“ /ТД „Митница В.“/, Агенция „Митници“ /АМ/, с което на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. с чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., за стока с описание: „Рафинирано палмово масло „ANPAL PLUS 38-42“, 2250 кашона по 20 кг, общо 46 687,5 кг. бруто, 45 000 кг. нето тегло, е определен нов код по Т. [ЕГН] по Митническа декларация /МД/ с MRN 24BG002002110652R9/24.01.2024 г. и са определени задължения за довносяне мито в размер на 13 556,15 лв. и ДДС в размер на 2711,23 лв.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт като постановен в противоречие с материалния закон и в нарушение на процесуалните правила. Посочва се, че неправилно с оспореното решение е променен тарифният номер на декларираната от дружеството стока от [ЕГН] на [ЕГН], като е прието, че тя представлява палмов шортънинг, който е съставен от палмово масло, което е текстурирано. От доказателствата се установява, че по отношение на продукта не е била осъществявана допълнителна обработка, различна от рафинирането и водеща до видоизменение на текстурата или на кристалната структура. При сравняване на внасяното палмово масло с палмово масло ANPAL 184 следва да се направи извод, че разликата е само в точката на кипене. Оспорва експертизата на митническите органи. Тя е извършена близо година и половина след вноса. Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/ няма акредитация. Изследването е по метода „пенетрация“, който е за определяне твърдостта на

продукта, но не и за неговото текстуриране. Моли се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се сторените по делото разноски.

Претендира разноски съгласно представен списък.

Ответният административен орган – Директор на Териториална дирекция „Б.“, Агенция „Митници“ оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено:

На 11.07.2022 г. на пристанище В. Запад от м/к MSC AUBE F v.:DA227R са разтоварени контейнери е № GLDU5126522, TEMU5326504, които съдържат общо 46687,50 кг бруто „Рафинирано палмово масло ANPAL PLUS 38-42“, с получател “ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД. За стоката в контейнерите пред митническите органи е представена декларация за временно складиране № 22BG002002077134U8 /09.07.2022 г., ст. 89 и 90.

На 11.07.2022 г. за стоката, вложена в контейнери с № GLDU5126522, TEMU5326504, е подадена митническа декларация за поставяне под режим „допускане за свободно обращение“, регистрирана в митническата информационна система с MRN 22BG002002077265R3/12.07.2022г., 46687,50 кг бруто тегло, износител: ПТ. М. МАС, И., адрес: Танжунг мулия - М., Суматсра Утара 20241, продавач: ANPEK d.o.o. Radnicka 9/D, Rakitje 10437 Bestovje, Република Х..

Стоката е описана в Е.Д. 6/8 като „Рафинирано палмово масло ANPAL PLUS 38-42“, 2250 кашона по 20 кг в контейнери GLDU5126522, TEMU5326504, общо 45000 кг нето тегло, 46687,50 кг бруто тегло, деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на мито по отношение на трети страни 9,00%, държава на произход И.. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 17429,33 лв. мито и 42390,22 лв. ДДС.

На 15.07.2022 г. от стоката описана в Е.Д. 6/8 „Рафинирано палмово масло ANPAL PLUS 38-42“, с деклариран код по Т. [ЕГН], произход И. е взета проба за проверка на тарифно класиране с Протокол за вземане на проба № 94 от 15.07.2022 г. Пробата е взета в склад на вносителя „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД в [населено място], от сървейър на „Фиделитас“ ЕООД, в присъствието на Р. С. - представител на възложителя и служител на ТД Митница В.. Извършено е заделяне и разработване на средна проба от горепосочената стока с протокол за вземане и разработване на средна проба № LV 22-6998 -01. Пробата е изпратена до ЦМЛ с писмо рег. № 32-238857/18.07.2022 г. и Заявка за анализ/експертиза рег. № 94/15.07.2022 г. За извършената митническата проверка е изготвен протокол № 22BG002000M005787/15.07.2022г.

Във връзка със заявка за анализ/експертиза рег. № 94/15.07.2022 г. в ЦМЛ е изготвена МЛЕ №19\_21.7.2022/19.1.2024 г. за анализ на стока „Рафинирано палмово масло“ - „ANPAL PLUS 38-42“.

Въз основа на МЛЕ Дирекция „Митническа дейност и методология“ изготвя становище рег. № 32-716694/29.01.2024г. Стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура(текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довело до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка структура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки -

разслоена смес от течност и маслени кристали.

На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, предвид обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продукти, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), класирането на стоката с описаните по-горе състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99, различен от декларирания. Приложимият код по Т., предвид определения е МЛЕ състав, е 1517 90 99 90 - мито към трети страни 16%.

При определяне на тарифното класиране на стоката са взети предвид и Решение на Съда на ЕС по дело С-292/2023 от 15.06.2023 г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока - хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка, освен рафинирането (включително текстуриране), се извършва в позиция 1517 на КН и Решение на ВАС № 647/2024 г. по дело 6388/2022 година, с което съдът постановява тарифно класиране на идентична на анализираната стока - рафинирано и текстурирано палмово масло в позиция 1517 на КН.

С писмо рег. №32-725053/05.02.2024 г "ГЛОБЪЛ ЛИНКС" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл.22, пар.6 от Регламент (ЕС) №952/2013, като му е предоставена възможност за отговор. Писмото е получено на 07.02.2024 г., видно от известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД № ИД PS 9028 004PNQ 6.

В посочения в писмото срок, вносителят е депозирал обяснение с рег. № 32-739389 от 14.02.2024 г., в което е изразил несъгласие с мотивите на митническия орган.

След запознаване със становището на вносителя, независимо от приложените документи (ОТИ и др.) и от техническата грешка в изписване на годината в номера на взетата проба (2023г., вместо 2022г.), административният орган остава на мнението за промяна на тарифния № 1517 90 99 90 и на ставката на митото към трети страни 16%. В този смисъл е и становище рег. № 32-716694/29.01.2024 г. на Дирекция „Митническа дейност и методология“ в ЦМУ, в чийто компетенции е да подготвя становища по прилагане на митническото законодателство в областта на тарифното класиране.

Въз основа на установеното и на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура и ОБХС на позиция 1517 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ вр. чл. 56, § 1 и 2, б. „а“ от Регламент /ЕС/ № 952/2013, е издадено Решение № 32-1063473/01.11.2024 г. от „За“ Директор на ТД „Митница В.“, АМ, с което е определено да се извърши корекция на МД с MRN: 24BG002002110652R9/24.01.2024 г., като вместо Т. код 151190 99 00, да се чете 151790 99 90 и и са определени задължения за внасяне мито в размер на 1 594.50 евро или 3 118.58 лв. и ДДС в размер на 318.90 евро или 623.71 лв. Определено е, че решението подлежи на предварително изпълнение на основание чл. 45, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. Решението е връчено на дружеството на 06.11.2024 г. /л.11-14/.

По делото беше изслушана съдебно-техническа експертиза с вещо лице доц. д-р Ц. П. Сарафска. Съгласно експертното заключение, Методът пенетрация по стандарт АОС Сс 16-60 (American Oil Chemists' S.) се използва основно за определяне на консистенцията (твърдостта) на мазнини и полутвърди продукти, като маргарини, шортенинги и други. Той измерва дълбочината на проникване на стандартен накрайник (обикновено конус) в пробата при строго контролирани условия на температура и време. Колкото по-дълбоко прониква накрайникът, толкова по-мека е пробата.

Процедурата обикновено се провежда при температура от 25°C, като пробата се темперира и след това се измерва дълбочината на проникване след точно 5 секунди.

Методът не дава директна информация за кристалната морфология (а, 3', (3 форми) или за същинската структура на кристалите. Въпреки това, всяка промяна в кристалната структура влияе върху консистенцията, което може да се отрази в резултатите от пенетрацията.

Например, наличието на стабилни и фини P' кристали прави мазнината по-пластична и води до по-ниска стойност на пенетрация. Обратно, образуването на груби и ронливи р кристали води до по-високи стойности, тъй като продуктът става по-твърд и зърнест. В заключение, методът по AOCS Cc 16-60 има предназначение да измерва твърдостта и пластичността на продукта, но при системно използване и сравнение с контролни образци, може да се използва като косвен индикатор за наличие на текстуриране или промяна в кристалната структура на процесния продукт.

Палмовото масло е естествен растителен продукт, който съдържа смес от твърди и течни фракции, като неговата кристална структура и поведение при охлаждане се различават значително от тези на маргарините или хомогенизирани мазнини. Палмовото масло има склонност към образуване на по-едри и по-нестабилни кристали (често от тип /3), които могат да повлияят силно на консистенцията и не се подчиняват напълно на същите емпирични зависимости.

РАП 66 е ясно формулирана аналитична процедура, която се основава на стандартизирания метод AOCS Cc 16-60, признат в международната практика. В него е заложено измерването да се извършва при температура 25°C, което съвпада с факта, че при тази температура олеиновата фракция в нетекстурираната палмова мазнина преминава в течно състояние. Това прави избора на температурен режим в Централната митническа лаборатория (ЦМЛ) напълно обоснован и съобразен с физикохимичните свойства на изследвания продукт.

Палмово масло ANPAL Plus, с поставена пломба 0015964, съгласно протоколи № LV 22-6998-01/15.07.2022 г., издаден от фирма Фиделитас ЕООД и протокол № 94/15.07.2022 г. от МП В. Запад., е подложена на разтапяне при температура 80°C, до пълното ѝ втечняване. След пълното разтапяне, пробата е оставена да се охлади самоволно при температура 20°C. В резултат на охлаждането тя отново възстановила твърдото си агрегатно състояние. Поставянето на пробата от 80 на 20°C е шоково охлаждане с близо 50 °C, тъй като стапянето и кристализацията са равновесни процеси, охлаждането трябва да се води равновесно, т.е. контролирана (бавна) скорост на охлаждане, тъй като това води до получаването на термодинамично стабилните (равновесни) фази.

Рентгенодифрактометричният анализ на проба с палмово масло ANPAL Plus, с поставена пломба 0015964, съгласно протоколи № LV 22-6998-01/15.07.2022 г., издаден от фирма Фиделитас ЕООД и протокол № 94/15.07.2022 г. от МП В. Запад., е извършен с апарат PANalytical Empyrean X-ray Diffractometer при стайна температура от 22 °C. Анализът е проведен с цел установяване на кристалната структура на мазнината и определяне на евентуално наличие на шортънингова (текстурирана) форма. Анализът обхваща интервал от  $2\theta = 3^\circ$  до  $45^\circ$ , като е регистрирана дифракционна картина с ясно изразени пикове, характерни за структурирани липидни кристали.

Изследваният продукт има смесен структурен характер, включващ както кристални, така и аморфни компоненти. Наблюдава се широк аморфен фон, характерен за течната фаза на мазнината, върху който са наложени ясно изразени, но умерено разширени дифракционни пикове. Количествената оценка на полиморфния състав, извършена по методиката на Yip et al., чрез интегриране на дифракционните пикове при  $d \sim 4,6 \text{ \AA}$  и  $d \sim 4,2 \text{ \AA}$ , показва, че приблизително 83% от кристалната фаза е в р-модификация. Това свидетелства за доминиране на стабилната р-форма

и наличие на ограничено количество р'-кристали, което е характерно за силно кристализирани палмови мазнини и не отговаря на класическа |У-доминирана структура, типична за пластични шортънинги.

Изследваната проба е ANPAL Plus, с поставена пломба 0015964, съгласно протоколи № LV 22-6998-01/15.07.2022 г., издаден от фирма Фиделитас ЕООД и протокол № 94/15.07.2022. Както се вижда от протокола за вземана пробата е от 2022г., т.е. от преди 3,5 години, и е с изтекъл хранително вкусов срок на годност, към днешна дата няма как да се установи каква е била кристалната структура към дата на внос и дали не са протекли процеси на фазова трансформация.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220 от ЗМ преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването – Решение № 32-1063473/01.11.2024 г., издадено от „За“ Директор на ТД „Митница В.“, АМ е връчено на жалбоподателя на 06.11.2024 г., видно от приложената обратна разписка /л.12,т.І/, жалбата до Съда е депозирана чрез административния орган на 19.11.2024 г., видно от приложената обратна разписка и печат /л.10/.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореният административен е издаден от компетентен административен орган - директор на ТД „Митница В.“, АМ на основание чл. 19, ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013; при спазване на административно производствените правила и нормите на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Спазени са административнопроцесуалните правила при неговото издаване и не се констатират допуснати нарушения на същите. В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно нормата на чл. 84, ал. 1 от ЗМ, целите на прилагане на чл. 48 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. след вдигане на стоките митническите органи, имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът, по който се извършва последващ контрол е нормативно уреден в чл. 84а и следващите от ЗМ. Съгласно нормата на чл. 84а, ал. 2 от ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Нормата на чл. 84а, ал. 4 от ЗМ, определя, че проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай.

На основание чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В процесния случай това е ТД „Митница В.“. Както се посочи по-горе, оспореното решение е издадено от директор на ТД „Митница В.“, който притежава качеството на митнически орган, което води до извод за спазена материална и териториална компетентност.

Оспореното решение е издадено в изискуемата, съгласно закона писмена форма, същото съдържа всички реквизити, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му.

По материалната законосъобразност на оспорения административен акт, Съдът намира следното: Безспорно тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС, която представлява приложение I към Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета относно

тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Съгласно Общите правила за тълкуване на КН, т.1 текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Съгласно т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание;

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В този смисъл е и практиката на СЕС - Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване.

С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Съгласно точка 24 от същото, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодиране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат

съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила /в този смисъл са Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank P., съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36/. С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 пък е прието, че Обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване – в същия смисъл е и Решение от 19 май 1994 г. по дело S. Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело \*\*\*, C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. В тази връзка следва да се има предвид, че изрично в чл. 1, § 2, буква а) от Регламент /ЕИО/ № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е изрично посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила.

Следва да се има предвид, че обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани. От цитираната практика на СЕС недвусмислено следва изводът, че ОБКН и ОБХС са признати, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

Спорното по делото е дали декларираната за режим „допускане за свободно обращение“ стока следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, която включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране“.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16.

Това са обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители,

ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини.

Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас /наречена също в някои страни заместител на свинската мас/, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" /получени от масла или мазнини чрез текстуриране/.

В тази връзка съдът съобрази заключението на вещото лице, обсъдено по-горе, въз основа на което посоченият метод дава възможност да се направи извод, че процесната стока представлява текстурирана палмова мазнина.

Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди /калибриран пенетрометър/ и чрез научно обоснован и обяснен метод.

В случая следва да се има предвид и Решение от 15.06.2023 г. по дело С-292/2022 г. на СЕС, с което са дадени отговори по поставените с преюдициалното запитване въпроси:

1/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

В § 7 и § 8 от решението СЕС се посочва и следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 - Сурово масло; 1511.90 - Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или

пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност - като мазнина за готвене и за производството на маргарин“.

Съгласно т. 43 от решение на СЕС по дело C-292/22, „според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани [...], разбити или предварително обработени чрез текстуриране [...] или по друг начин“. А, за понятието „текстуриране“, то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Освен това в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред „основните продукти“ класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които съгласно същата бележка са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“. Накрая, в нея се уточнява, че се изключват „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда на ЕС по дело C-292/22 е видно, че „... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517 е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. По обяснителните бележки към ХС за позиция 1517 от ХС, съпадаща с позиция 1517 по КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране... или по друг начин“. Според ОБХС от позиция 1517 са изключени „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“. ОБХС дефинират текстурирането като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Получените в резултат на текстурирането продукти се определят като шортънинг.

Необосновани са изложените от дружеството-жалбоподател възражения, че методологията, описана в РАП 66 и методът пенетрация, използван от Централна митническа лаборатория за изследване на палмовата мазнина с цел доказване нейното текстуриране са недостатъчни за доказване на твърдението, че внесената мазнина е

получена чрез текстуриране на продукта.

Прилагането от Централната митническа лаборатория на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство.

В този смисъл Решение № 10667/30.10.2025 г., постановено по административно дело № 7161/2025 г. по описа на ВАС; Решение № 2064/04.03.2025 г., постановено по административно дело № 10992/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 567/22.01.2025 г., постановено по административно дело № 3365/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 11022/16.10.2024 г., постановено по административно дело № 5265/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 829/04.02.2025 г., постановено по административно дело № 9573/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 11026/16.10.2025 г., постановено по административно дело № 4747/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 13020/02.12.2024 г., постановено по административно дело № 7311/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 7517/18.06.2024 г., постановено по административно дело № 1418/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 12195/12.11.2024 г., постановено по административно дело № 970/2024 г. по описа на ВАС; Решение № 8542/09.07.2024 г., постановено по административно дело № 3103/2024 г. по описа на ВАС и др./.

Ето защо следв ад асе кредитира изготвеното в административното производство заключение от ЦМЛ, съгласно което „изпитаната проба от стока с описание “ANPAL PLUS 38-42” представлява палмов шортънинг - препарат, съставен от рафинирано палмово масло и негова стеаринова фракция, получен чрез допълнителна обработка – текстуриране“. Т.е. рлоцесната стока представлява „палмов шортънинг“, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране.

С оглед изложеното, съдът намира оспореното решение за законосъобразно, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли. В хода на извършената от съда проверка на оспорения административен акт не се установиха пороци, които на самостоятелно основание да обуславят неговата незаконосъобразност.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК (Изм., ДВ, бр. 15/2021 г.) във връзка с чл. 37 от Закон за правната помощ вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правна помощ, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 евро.

**По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-во отделение, 64-ти състав на основание чл. 220 от ЗМ, във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК,**

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], срещу решение № 32-774383/3.3.2024 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница В.“ /ТД „Митница В.“/, Агенция „Митници“.

**ОСЪЖДА** „Глобъл Линкс“ ЕООД, ЕИК: 131177940 да заплати на Териториална

дирекция „Митница В.“, Агенция „Митници“, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 евро /сто и петдесет евро /.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред **Върховен административен съд** на Република България в **14-дневен срок** от връчване на преписи на страните.

**РЕШЕНИЕТО** да бъде съобщено на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 от АПК.