

Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **13914** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.18 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с представено пълномощно по делото.

юрк. Г. – Представям в изпълнение на разпореждане на съда писмени доказателства, писмо от СО с приложени писмени доказателства. Твърдя, че тези лица са сънаследници с К. М., но те не са участвали в административното производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Те са ми роднини и са съгласни, не обжалват това писмо.

Адв. Л. – Не е необходимо и да са съгласни тези лица с оглед § 16 ДР ЗУТ, както и един от наследниците е починал към настоящия момент – Д. Д.. Твърдим, че доверителят ми е придобил по силата на покупко-продажба всички притежавани части от имота. По посоченото писмо, същите не са собственици. Не следва да се конституират тези лица, тъй като не са участвали в административното производство и оспорването е само между жалбоподателя и общината.

юрк. Г. – Да се конституират тези лица. Видно от доказателства по преписката К. М. не е единствен собственик. Моля да бъдат конституирани лицата като заинтересовани страни. Няма данни, че Д. Д. е починал към момента.

СЪДЪТ намира следното: намира, че с оглед характера на спора, предвид това, че лицето жалбоподател К. М. е заявител в производството и в същото не са участвали

пред ответника други лица, с оглед това, че спорът е относно строежа, какъв характер има, а именно дали същият е търпим, не следва по преценка на съда участие да взимат други лица и съответно да се преценява дали те са собственици или не. Ако са собственици удостоверението по §16 и тях ще ги ползва за строежа.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на В. Д. и Д. Д. респ.неговите наследници.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Моля, да уважите жалбата като основателна и да постановите решение, с което да отмените АА. Претендирам разноски.

юрк. Г. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваното писмо не представлява ИАА. С него на жалбоподателя е указано да комплектова и представи още доказателства, за да се прецени дали е за или против издаване на удостоверение за търпимост за строежа. Моля, да потвърдите обжалваното писмо. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: