

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11036** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:16 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. В. е редовно призван, явява се лично, заедно с адвокат К. М., за която е налично пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ е редовно призван, представлява го юрисконсулт В., която представя пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се допуснатият от Съда свидетел К. Н. П.. Не се явява допуснатият свидетел В. И. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата; административната преписка, представена от ответника в заверени преписи; молба от името на жалбоподателя, с която са посочени имената на двама свидетели, които Съдът е допуснал с определение от 13.11.2025 г.

АДВОКАТ М. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Поддържа искането за разпит на свидетел, като водим само свидетеля К. Н. П., понеже В. И. П. отсъства от страната и моля Съдът да го заличи. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. В същата има посочени неточности, които процесуалният представител на жалбоподателя следва да прецизира. Възразявам срещу разпита на свидетел. Не виждам, какво ще докажем с разпита на този свидетел, при положение, че не е спорно по делото, че той лично е пристигнал в Агенцията, за да си получи заповедта. Нямам доказателствени искания. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото съставляващите административната преписка.

ЗАЛИЧАВА като свидетел В. И. П..

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел К. П..

СНЕ самоличността на свидетеля:

К. Н. П., на 55 години, неосъждан, женен, без родствени връзки и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА и адвокат М., СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Познавам С. В. от половин година. Работихме заедно в един отдел - Комисията за противодействие на корупцията, към ИА „АА“. Работихме заедно и в Агенцията - ответник, в периода може би от м. юли, м. август до м. септември, 2025 г. Понастоящем не работя в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, защото ме освободиха. Нямам дисциплинарно уволнение. Освободен съм, поради упражнено право на пенсия. Всеки ден в Агенцията комуникирахме със С.. В самата изпълнителна агенция имаме Комисия за противодействие на корупцията. Аз бях член на тази комисия и всеки ден се виждахме. В комисията не са постъпвали сигнали срещу Б. Н. Б. и Г. М. Г.. Срещу тези двама служители няма подаден сигнал. Същите са се запознали с правилата срещу подпис и като комисия нямаше как да знаем за тяхното деяние. С. В. според мен не е имал никакво отношение към назначаването им по график. Има нормативен документ, в който ясно пише, кой има отношение за назначаване и контрол. Н. Ч. беше пряк ръководител на посочените две лица. С. не е имал задължение да извършва постоянно видеонаблюдение върху работата на автомобилите.

На въпроси на СЪДА и юрисконсулт В., СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Комисията работеше само по сигнали, които минават през административния ръководител на Агенцията. Той ги резолира към комисията, която изготвя доклад с мерки и предложения.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Моля да уважите жалбата, като отмените процесната заповед. Моля за срок за писмена защита. Претендираме възстановяване на разноски, за които представям списък и доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата. На първо място, считам жалбата за неоснователна и недоказана. В жалбата не е прецизирано, какво се оспорва. Веднъж се твърди, че е в командировка, веднъж, че си е прекъснал отпуската, а като е в командировка е служебно правоотношение и се счита, че си изпълнява задължение. Веднъж, че си е прекъснал отпуската и хем си е прекъснал отпуската, а пък на 01-ви октомври е излязъл в платен отпуск. Съответно в заповедта, понеже тук се говори, той е член на комисията, в която със заповед от 07.01.2025 г. изрично са му вменени не само задължения да проверява декларациите по чл. 49, ал.1, а да съблюдава всякакви корупционни практики, измами, предпоставки, злоупотреби и грешки. Другото, което категорично не отговаря на каквато и да била правна и житейска логика и смятам, че това е вменяване на Съда от страна на процесуалния представител на жалбоподателя да обяснява видиш ли, че той трябва да оказва видеонаблюдение на инспекторите, които са на терен, защото това де- факто, няма как да се случи. В тази връзка намирам жалбата за неоснователна и

недоказана. Съобразно изхода на делото правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер по наредбата. Предоставям преценката на Съда за срок, за писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: