

Протокол

№

гр. София, 14.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5961** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Д. Б. – редовно уведомена, се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. М. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 05.11.2025г. заключение на вещото лице Б. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. С. М. – 58 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

При „СПИДИ“ АД не са открити документи, платежни и други ведомости за извършено осчетоводяване на плащания към В. Б. по договора за наем за периода 2019г.- 2020г.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, но моля вещото лице да го допълни като извърши проверки по отношение на зададения въпрос, а именно: дали за процесния период са налице данни за получаване на плащания от В. Б. чрез проверка в НАП и проверка по банковата ѝ сметка, като за целта моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение или на нас, или на вещото лице, които да послужат пред НАП и „ИНВЕСТБАНК“ АД с титуляр В. Б..

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е непълно и неточно. Не е приложен имейлът от третото лице, поради което смятам, че заключението в този вид се явява непълно.

Прокурор Ю.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Да се допълни експертизата по мотивите и съображенията на двете страни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА извършването на допълнителна работа на вещото лице Б. М., която да отговори на първоначално поставения въпрос, след като извърши необходимите проверки в НАП и „ИНВЕСТБАНК“ АД.

ДА СЕ ИЗДАДАТ два броя съдебни удостоверения на вещото лице Б. С. М., които да ѝ послужат пред НАП и „ИНВЕСТБАНК“ АД, банкова сметка [банкова сметка].

В удостоверението до „ИНВЕСТБАНК“ АД, да се изиска информация дали са постъпвали по тази сметка на името на В. Д. Б. ЕГН [ЕГН] от „Спиди“ АД, с ЕИК[ЕИК] суми в периода м. октомври 2019г. – м. декември 2020г. Ако са постъпвали, какво е било основанието на паричните преводи.

В удостоверението до НАП да бъде изискана информация както следва:

1. Юридическото лице „Спиди“ АД с ЕИК[ЕИК], като платец на доходи от наем, подавало ли е декларация по чл.55 от ЗДДФЛ за периода 2019г. и 2020г.
2. Информация от справка по чл.73а от ЗДДФЛ за периода 2019г. и 2020г. по отношение на това, дали на В. Д. Б. с ЕГН [ЕГН] са изплатени доходи от наем, като физическо лице от „Спиди“ АД с ЕИК[ЕИК].

На вещото лице се издаде един брой РКО за сумата от 300,00 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.12.2025г. от 09:30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: