

РЕШЕНИЕ

№ 3584

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11476** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 118, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на Т. П. Л., чрез адв. М. П. - САК, срещу Решение № 1040-21-884/22.11.2022 г. на Директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ - С. град, с което е отхвърлена жалба с вх. № 1012-21-1495, 1012-21-1496 и 1012-21-1497 от 11.11.2022 г. срещу Разпореждане № 212-00-6275-3 от 03.10.2022 г., Разпореждане №№ 212-00-6275- 4 и 212-00-6275-5 от 24.10.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица.

Жалбоподателката обжалва решението, като моли същото да бъде отменено като неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Счита, че неправилно административния орган е достигнал до извод за липса на търговска дейност от дружеството „Интерпроект БГ“ ЕООД. Излага доводи, че е полагала труд по сключен трудов договор.

В съдебно заседание, жалбоподателката, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от адв. П., който поддържа жалбата.

Ответникът– Директорът на ТП на НОИ- С. град, чрез процесуалния си представител юрк. Б. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, III отделение, 36-ти състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна със приетите по делото писмени

доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Със Заявление, вх. № 212-00-6275/29.04.2020 г. на ТП на НОИ - С. град, Т. П. Л. е сезирала административния орган с искане за отпускане на парично обезщетение за безработица по реда и условията на чл.54а от КСО. С Разпореждане № 212-00-6275-1/20.05.2020 г. исканото обезщетение е отпуснато за периода от 13.04.2020 г. до 12.04.2021 г. в размер 17.52 лв. Дневно.

С Разпореждане № 212-00-6275-2 от 08.03.2021 г. на основание чл. 54ж. ал. 1 и във връзка с чл. 54д, ал. 1, т. I от КСО е прекратено изплащането на отпуснатото ПОБ, считано от 23.02.2021 г. поради започване на трудова дейност.

Във връзка с проверка по спазването на осигурителното законодателство, е осъществен контрол по разходите на държавното обществено осигуряване /ДОО/ на осигурителя „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], приключила с Констативен протокол КВ-5-21- 01150639/21.06.2022 г. като са установени следните факти и обстоятелства:

Осигурителят „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е вписан на 12.12.2011 г. в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/ с управител В. А. К. и едноличен собственик на капитала Л. А. Г., с адрес по седалището в [населено място], [улица], вх. 2, ет. 3 и адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица]. Считано от 12.06.2017 г. дружеството е с променен адрес на седалище: [населено място],[жк], [улица], ет. 5, ап. 1 и с едноличен собственик и управител М. Л. Н.. Едноличен собственик и управител на дружеството от 08.11.2017 г. до датата на приключване на проверката е С. Г. С..

По партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ има данни за обявени годишни финансови отчети за извършвана дейност за периода на финансовите 2011 г. - 2016 г.

На основание чл. 44, ал. 1 и във връзка с чл. 36 от АПК чл. 74 и 75 от ДОПК е изпратено запитване с писмо изх. № 1043-21 -821#5/14.12.2021 г. до компетентната ТД на НАП - С. за предприемане на необходимите действия в рамките на тяхната компетентност, както и да предоставят информация, както следва: Подадени ли са годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък с деклариран приходи и разходи, съгласно счетоводното законодателство от страна на „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периода 2017 г. — 2021 г.; Има ли регистрирани фискални устройства и съответно регистриран оборот до момента: Регистрирани ли са търговски обекти от страна на „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на какъв адрес и с какъв предмет на дейност.; Констатирани ли са данъчно- осигурителни задължения и наложени ли са от тяхна страна съответните обезпечителни мерки /образувано изпълнително дело;/ Начин на подаване на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО. В случай, че данните се подават с КЕП, да се посочи и на чие име е регистриран както и вписаните в него контактни данни.

С писмо вх. № 1043-21-821 #8/08.02.2022 г. ТД на НАП - С., офис К. село е уведомило ТП на НОИ - С. град, че на дружество „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена проверка за факти и обстоятелства в информационната система на НАП и е изложено следното:

В информационната система /ИС/ на НАП няма данни за подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО за посочения период с деклариран приходи, разходи и счетоводен резултат, няма данни регистрирани фискални устройства на дружеството и няма данни за

регистрирани търговски обекти.

Всички данни по чл. 5, ал. 4 от КСО са подавани по електронен път с КЕП от представляващите дружеството - М. Л. Н. и С. Г. С. със следните заявления:

- с вх. № 2202Й0069281/14.07.2017 г. от името на „И..БГ” ЕООД, представлявано от М. Л. Н. и деклариран ел. адрес: [електронна поща];

- с вх. № 2202И0084438/12.07.2018 г. от името на „И..БГ” ЕООД, представлявано от С. Г. С. и деклариран ел. адрес: [електронна поща].

Дружеството има задължения и има наложени обезпечителни мерки - запор върху банкови сметки.

До Изпълнителна агенция /ИА/ „Главна инспекция по труда” /ГИТ/, на основание чл. 44 - 46 и във връзка с чл. 36 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ е изпратено искане с изх. № 1043-21-821 #4/14.12.2021 г. да бъде извършена проверка по компетентност относно спазването на трудовото законодателство за лицата по трудови правоотношения.

От ИА ГИТ с вх. № 1043-21-821#7/11.01.2022 г. е получен отговор, че инспектори от Дирекция Д„ИТ” - С. са посетили адреса по седалище и управление на дружеството, а именно: [населено място], район К. село,[жк], [улица], ет. 5, ап. 1, но на място не е открит офис, управител или негов законен представител. На управителя на дружеството С. Г. С. е изпратена призовка на основание чл. 45, ал. 1 от АПК, с цел представяне на документи и с изпратено писмо за съдействие до СДВР.

При извършена справка в информационната система на НОИ е установено, че С. Г. С. няма декларирано начало на дейност и осигуряване в качеството си на управител на „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ” ЕООД, а така също няма данни лицето да е сключвало трудови договори с трети дружества, в качеството му на лице, полагащо труд.

Във връзка с извършване на проверка на основание чл. 108, ал. 1 от КСО и представяне на финансово-счетоводни документи от „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ” ЕООД, са предприети необходимите действия за осъществяване на контакт със собственик и управител на дружеството или с негов законен представител, упълномощено длъжностно лице.

Задължителни предписания за представяне на необходимите за извършване на ревизията документи са изпратени на адрес по седалище на дружеството [населено място], район К. село.[жк], [улица]. ет. 5, ап. 1, които са се върнали вцялост с гриф „преместен” и на личния адрес на управителя - [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6, отново неполучени и върнали се вцялост.

Адресът на седалището е посетен лично на 16.12.2021 г. от контролните органи на ТП на НОИ - С. град, за което е съставен Протокол за посещение № ПТ-5-21-01049990/16.12.2021 г. Контакт с лицето или с негов представител не е осъществен.

Изпратено е писмо с изх. № 1043-21-821#33/17.03.2022 г. по компетентност до СДВР за съдействие за установяване на контакт със С. Г. С. с цел представяне на документите на дружеството, необходими за извършване на проверката на „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ” ЕООД.

С писмо с вх. № 1043-21-821 #34/12.04.2022 г. от СДВР - 03 сектор на отдел „Икономическа полиция” е получен отговор, че лицето е търсено на известните на МВР адреси, но с него не е установен контакт.

Съгласно данните в Информационната система на НОИ, от осигурителя са подадени уведомления по чл. 62, ап. 5 от КТ за сключени/прекратени трудови договори в т.ч. и

за Т. П. Л.

В Регистъра на осигурените лица се визуализират подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периодите от м.01.2012 г. до м.05.2017 г., от м.01.2018 г. до м.06.2018 г. и от м. 10.2018 г. до м.01.2022 г. чрез „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД, в т.ч. и за Т. П. Л. с вид осигурен „01“ за периода от 04.09.2019 г. до 15.03.2020 г. с код за вид осигурен „01“.

За изясняване на обстоятелствата от контролните органи при ТП на НОИ - С. град са изпратени задължителни предписания за събиране на сведения и пояснения по реда на чл. 44 - 46 от АПК до наетите по трудови правоотношения лица, в т.ч. и за Т. П. Л.. Пощенската пратка е върната в ТП на НОИ - С. град с гриф „непотърсена“. Задължителни предписания са били с цел изясняването на факти и обстоятелствата, свързани с възникването на осигуряване по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1т.3 от ДР на КСО.

Предвид гореизложеното, извършената проверка на „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е на база информационната система на НОИ, извършените проверки от компетентната ТД на НАП, ИА ГИТ и декларираното от лицата, за които са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО. Проверка на първичните документи - ведомостите за заплати, трудови договори, заповеди за прекратяване на трудово правоотношение и други разходнооправдателни документи, от които да се изясни има ли действително възникнало трудово правоотношение за лицата, начислени и изплатени ли са brutните трудови възнаграждения в размерите, в които са подадените данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО след като дружеството е собственост на лицето С. Г. С. за периодите от м. 01.2018 г. до м .06.2018 г. и от .м. 10.2018 г. до м. 01.2022 г., които е следвало да бъдат представени от „И.БГ“ ЕООД, не са представени, за което е съставен Констативен протокол № KB-5-21-01150639/21.06.2022 г.

Наличието единствено на сключен трудов договор между физическото лице и търговско дружество не е самостоятелно основание за осигуряване по чл. 4, ал. 1, т. 1 КСО, ако лицето не осъществява трудова дейност в изпълнение на този договор. Начисляването и/или изплащането на трудово възнаграждение, както и подаването на данни по реда на чл. 5, ал. 4 КСО от осигурителя също не представлява самостоятелно основание за задължително социално осигуряване, ако лицето не е осъществявало трудова дейност през този период въз основа на това правоотношение.

Събраните доказателства налагат извода, че за периодите от м. 01.2018 г. до м. 06.2018 г. и от м. 10.2018 г. до м. 01.2022 г. дружество „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр. 1 на физически лица без да се внасят дължимите осигурителни вноски с цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО.

Предвид събраните факти и обстоятелства: явните фактически несъответствия - лицата декларираат, че полагат труд в хранителни магазини и столова, а заявления предмет на дейност на дружеството е консултантска дейност по информационни технологии. Дружеството няма подадени годишни данъчни декларации, няма регистрирани касови апарати, съответно няма търговски обороти, съответно приходи, от които е можело да изплаща декларираните възнаграждения и обявените длъжности не съответстват на предмета на дейност. В магазина на адрес: [населено място], [улица] до блок 23 има касов апарат, но той е регистриран на друго дружество. При проверка в регистъра на фирмите, извършващи посредническа дейност в България, поддържан от Агенция по заетостта при Министерството на труда и социалната

политика е установено, че дружество „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ” ЕООД, ЕИК[ЕИК] не е регистрирано за да отдава под наем персонал на други дружества.

Съгласно разпоредбите на чл. 108, ат. 1, т. 3 от КСО, контролните органи на Националния осигурителен институт при изпълнение на служебните си задължения имат право да дават задължителни предписания за спазване разпоредбите по държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на Националния осигурителен институт; задължителните предписания се обжалват по реда на глава осма.

Съгласно чл. 37, ал. 1 от Инструкция за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност на Националния осигурителен институт, контролните органи дават задължителни предписания на основание чл. 108, ат. 1, т. 3 от КСО.

Предвид изложеното, на осигурителя, на дружество „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ” ЕООД, ЕИК[ЕИК] са издадени задължителни предписания № ЗД-1-21-01150576/21.06.2022 г. за заличаване на подадените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за периодите от м. 01.2018 г. до м.06.2018 г. и от м. 10.2018 г. до м. 01.2022 г., в т.ч. и за Т. П. Л. с вид осигурен „01” за периода от 04.09.2019 г. до 15.03.2020 г.

Предвид неизпълнението на влезлите в сила задължителни предписания от страна на дружеството „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], са предприети действия за служебно заличаване на данните подадени за лицето по чл. 4 от КСО.

При така изложената фактическа обстановка са издадени:

1. Разпореждане № 212-00-6275-3 от 03.10.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е отменено Разпореждане № 212-00-6275-1/20.05.2020 г. за отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/ по чл. 54а от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ поради заличени данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, подадени за жалбоподателката за периода от 04.09.2019г. до 15.03.2020 г. от осигурителя „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], след извършена проверка на дружеството, приключила с Констативен протокол № КВ-5-21- 01150639/21.06.2022 г,

2. Разпореждане № 212-00-6275-4 от 24.10.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е отказано отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО поради неизпълнени условията на чл. 54а от КСО и

3. Разпореждане № 212-00-6275-5 от 24.10.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 114, ал. 3 и във връзка с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, е разпоредено Т. П. Л., да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода от 13.04.2020 г. до 22.02.2021 г. в размер на 3766.80 лв. /три хиляди седемстотин шестдесет и шест лв. и 80 ст./ - главница, всички потвърдени с Решение № 1040-21-884/22.11.2022 г. на Директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ - С. град.

Административен съд София – град, III отделение, 36 - ти състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, за което оспореният административен акт създава задължения, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащо на съдебен контрол на основание чл. 118, ал. 1 от КСО решение на Директора на ТП на НОИ–С. град, поради което е процесуално допустима.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. При издаването му е спазена предвидената в закона форма, съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2 от

АПК. Потвърденото разпореждане е издадено от ръководител на осигуряването за безработица в ТП на НОИ –С. град. Обжалвано е по административен ред и в резултат на проведено производство по чл. 117, ал. 2, т. 2 от КСО е постановено и оспореното решение. В него са посочени последователно извършените действия, изложени са фактически и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване. В мотивите на акта се съдържат фактическите и правни основания за постановяването му, а в разпоредителната част волеизявлението на органа. В производството по административен контрол за законосъобразност не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, представляващи основание за отмяната му. Въз основа на изложеното не се откриват отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Относно спазване на материалноправните разпоредби и целта на закона:

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО добросъвестно получените суми за осигурителни плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на следните случаи, в които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение, а именно: когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане.

Съгласно чл. 54а, ал. 1 от КСО, право на парично обезщетение за безработица имат лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд „Безработица“ най-малко 12 месеца през последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и които: 1. имат регистрация като безработни в Агенцията по заетостта; 2. не са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в Република България или пенсия за старост в друга държава или не получават пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл. 68а или професионална пенсия по чл. 168; 3. не упражняват трудова дейност, за която подлежат на задължително осигуряване по този кодекс или по законодателството на друга държава.

За да е налице право на парично обезщетение за безработица, следва кумулативно да са налице законоустановените предпоставки в чл. 54а, ал. 1 КСО. По смисъла на тази разпоредба определящ за преценка на правото на парично обезщетение за безработица е моментът на прекратяване на осигуряването на лицето. Изискването да не бъде упражнявана трудова дейност касае периода след датата на прекратяването на правоотношението. Началната дата за отпускане на парично обезщетение за безработица е датата на последното прекратяване на трудовото правоотношение, съгласно чл. 54а, ал. 4 от КСО.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на отпуск поради временна неработоспособност и при трудоустрояване, ако имат най-малко 6 месеца осигурителен стаж като

осигурени за този риск. Видно от цитираната разпоредба, предпоставка за възникване право на парично обезщетение е качеството „осигурено лице“. Легална дефиниция за понятието "осигурено лице" е дадена в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО (бр. 98 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г.), според която "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски; осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1-3 и 5 от КСО. Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за които са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

Върховният административен съд многократно е постановявал, че от съдържанието на цитираното определение за осигурено лице следва, че едно от условията, на които е необходимо да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО (в този смисъл са решение № 314/2016 г. по а. д. № 3171/2015 г. на ВАС, решение № 211/2016 г. по а. д. № 3681/2015 г. на ВАС, решение № 292/11.01.2017 г. по а. д. № 14312/2015 г. на ВАС, решение № 220/2014 г. по а. д. № 12497/2013 г. на ВАС и други). Следователно наличието на трудов договор само по себе си не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, тъй като липсва идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Наличието на трудово правоотношение обикновено води до възникване на осигурително правоотношение, но не винаги. Изискването на законовата разпоредба на КСО, съдържаща определението за "осигурено лице", е лицето да упражнява трудова дейност. Следователно освен, че лицето трябва да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, но и реално да осъществява трудова дейност в рамките на това правоотношение. В този смисъл е напр. и решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6817/2019 г.

Доказателствената тежест за установяване на реално положение труд е на самото лице /така Решение № 2524 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12220/2019 г./.

Дружеството „Интерпроект.БГ“ ООД подава данни по реда на чл.5, ал.4, т.1 от КСО за Т. П. Л.. Установено е и че за дружеството „Интерпроект.БГ“ ООД няма данни за подавани ГДД по чл. 92 от Закона за корпоративното и подоходно облагане (ЗКПО), както и не са подавани

Годишни финансови отчети, липсва фискално устройство и регистриран търговски обект. От изложеното се установява липсата на извършване на търговска дейност, което обуславя липсата на нужда от наемане на лица на трудов договор.

Последващият контрол по разходите на ДОО по реда на чл.108 от КСО касае спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. Всички документи във връзка с извършване на дейност от осигурителя, възникването на трудово правоотношение, респ. на осигурително правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл.5, ал.4 от КСО, следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП, НОИ и ИА ГИТ с оглед възложените им от закона правомощия. Работниците и служителите, назначени по трудов договор не разполагат с документите, от които да се установи цялостната дейност на осигурителя по отношение на упражняваната търговска/стопанска дейност и осъществяването на общественото осигуряване на назначените по трудов договор лица. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверявания осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт (задължителни предписания), издаден в резултат на проверката по разходите на ДОО, а жалбоподателят не е страна в производството по чл.108, ал.1, т.1 от КСО и за контролния орган не е било налице задължение да го уведоми и да изиска представяне на обяснения и доказателства. Именно в тази връзка и при изпълнение на предоставената им законова възможност, контролните органи на НОИ са извършили и последващ контрол относно изплатените парични обезщетения, при които са установени нови факти и обстоятелства относно осигурителя „Интерпроект.БГ” ООД, които са от съществено значение за правото на паричното обезщетение на Л.

Установените по делото фактически положения водят до несъмнен извод за липсата на осъществяване на търговска дейност от дружеството-работодател, от което следва, че няма как Т. Л. реално да е упражнявала трудова дейност, респективно за нея не са били дължими осигурителни вноски, които условия са сред основните елементи от фактически състав за определяне на правото на парично обезщетение по чл. 40, ал. 1 от КСО.

Жалбоподателката не е успяла да обори тези изводи, като по делото не са

ангажирани никакви доказателства от нейна страна.

Изложеното дотук налага извод за законосъобразност на издаденото Разпореждане № 212-00-6275-3 от 03.10.2022 г., Разпореждане №№ 212-00-6275- 4 и 212-00-6275-5 от 24.10.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, както и на процесното решение.

При този изход от спора ответната страна има право на разноски. Същите са поискани своевременно от участвалия по делото процесуален представител. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същите се определят по реда на чл. 24 от Наредбата за правна помощ и се присъждат в размер на 100 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 3б - ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. П. Л., чрез адв. М. П. - САК, срещу Решение № 1040-21-884/22.11.2022 г. на Директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ - С. град, с което е отхвърлена жалба с вх. № 1012-21-1495, 1012-21-1496 и 1012-21-1497 от 11.11.2022 г. срещу Разпореждане № 212-00-6275-3 от 03.10.2022 г., Разпореждане №№ 212-00-6275- 4 и 212-00-6275-5 от 24.10.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица и същите разпореждания са потвърдени.

ОСЪЖДА Т. П. Л., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Териториално поделение НОИ–С. град съдебни разноски в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: