Р Е Ш Е Н И Е
№ 41394

гр. София, 23.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 81 състав,** в публично заседание на 08.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1627** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Национална компания Железопътна инфраструктура“ (ДП НКЖИ), ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Генералния директор, подадена чрез процесуален представител, срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-1 от 22.01.2026 г., издадено от ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ (ОПТТИ) 2014–2020 г. и директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ в Министерството на транспорта и съобщенията.

С оспорения административен акт на жалбоподателя ДП НКЖИ е определена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) по сключен Договор № 6426 от 12.04.2019 г. с изпълнител ДЗЗД „ЖП Т.“ на стойност 10 706 451,99 евро без ДДС (с левова равностойност 20 940 000,00 лв. без ДДС) с предмет: „Консултантска услуга по контрол, управление, оценка на съответствие, строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за железопътен участък Е. П. - К.“, изпълняван по одобрен проект № BG16M10P001-1.001-0004 „Модернизация на железопътната линия С. - П.: жп участък Е. П. - К.“.

С жалбата, в с.з. и представени по делото писмени бележки се твърди незаконосъобразност на оспореното решение, поради издаването му при липса на мотиви, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби на

Закона за обществените поръчки (ЗОП), ЗУСЕФСУ и Наредбата за посочване на нередности, както и при несъответствие с целта на закона. Поддържа се, че констатацията за незаконосъобразно неразделяне на поръчката на обособени позиции е необоснована, тъй като възложителят е упражнил оперативната си самостоятелност по чл. 46, ал. 1 от ЗОП и е изложил обективни мотиви в решението за откриване, като не е допуснато ограничаване на конкуренцията. По отношение на констатацията за липса на удостоверения от НАП за четири физически лица - експерти, се сочи, че същите са част от предложения технически екип (собствен ресурс) на участника, а не „трети лица“ по смисъла на чл. 65 от ЗОП, поради което за тях законът не изисква удостоверяване на липса на данъчни задължения по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Твърди се и липса на финансово отражение върху бюджета на Европейския съюз. Претендира се пълна отмяна на атакувания акт и се заявява претенция за присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът- ръководителят на УО на ОПТТИ 2014-2020 г., чрез процесуалните си представители, оспорва жалбата като неоснователна. Поддържа, че констатираните нарушения са доказани от фактическа и правна страна, че за възложителя е съществувало задължение да раздели поръчката на позиции и че липсата на изискуемите удостоверения от НАП за декларираните трети лица при сключване на договора представлява нередност по т. 16, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, обуславяща налагане на 25 % финансова корекция. Моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, Трето отделение, 81-ви състав, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

ДП НКЖИ е бенефициер по административен договор за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014–2020 г. за изпълнение на проект № BG16M10P001-1.001-0004 „Модернизация на железопътната линия С. – П.: жп участък Е. П. – К.“.

В изпълнение на проекта възложителят е провел открита процедура по ЗОП с предмет: „Консултантска услуга по контрол, управление, оценка на съответствие, строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за железопътен участък Е. П. – К.“. Процедурата е открита на 03.02.2018 г. Предмет на поръчката открита от ДП НКЖИ е „Консултантска услуга по контрол, управление, оценка на съответствие, строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за железопътен участък Е. П. - К.“.Процедурата е приключила с избор на изпълнител и сключване на Договор № 6426 от 12.04.2019 г. с ДЗЗД „ЖП Т.“ на стойност 10 706 451,99 евро без ДДС (20 940 000,00 лв. без ДДС),

В раздел IV.6 от Решението за откриване на процедурата възложителят ДП НКЖИ надлежно е изложил конкретни мотиви защо поръчката не следва да се разделя на обособени позиции за три строителни участъка (железопътни отсечки: от км 22+554 до км 42+200; км 42+200- км 62+400; км 62+400 - км 73+598), изразяващи се в необходимост от единен консултант, който да осъществява цялостно управление, контрол, оценка за съответствие, строителен надзор и координация между екипите на тримата строителни изпълнители по отделните отсечки, да гарантира съвместимостта на влаганите материали по цялото трасе, непрекъснатостта на процеса и издаването на единни технически паспорти съгласно ЗУТ.

В Раздел В на Част II от ЕЕДОП, избраният за изпълнител участник - „ЖП Т.“ ДЗЗД, е отбелязал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в Част IV. За тези четири лица - В. Н.- ръководител на екипа,С. К. - ключов експерт „Железен път“,Н. Г. - ключов експерт „Съоръжения“ и Г. Б. - ключов експерт „Контактна мрежа“, са

приложени ЕЕДОП, в които същите са декларирали липса на основания за отстраняване и съответствие с критерия за подбор, за доказването на който участникът се позовава на техния капацитет.
С Решение № ФК-5/27.02.2023 г. е определена предходна корекция от 25% по същия договор, като с Решение № 7538/19.06.2024 г. по адм. дело № 11925/2023 г. ВАС е отменил първоинстанционното решение и административния акт. В решението си ВАС е приел, относно констатацията за нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 2 ЗОП – че твърдяното от органа необосновано неразделяне на предмета на обществената поръчка на обособени позиции е самостоятелен вид нередност по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, поради което т. 11, б. „б“ е неприложима. По констатацията обоснована с мотиви, че участникът, избран за изпълнител, не е представил предвидените в закона документи преди сключване на договора за възлагане на обществената поръчка ВАС е приел, че постоянна е съдебната практика, че по случаи като настоящия не е изпълнен съставът на нередността по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.
С писмо изх. № 10-22- 802/18.12.2025 г. на Ръководителя на УО е уведомил ДП НКЖИ за стартиране отново на процедура по налагане на финансова корекция първоначалното становище на УО и за правото да представи възражения. ДП НКЖИ е депозира възражения, рег. № ЖИ-443052/30.12.2025г.
С Решението за определяне на финансова корекция № ФК-1 от 22.01.2026 г., издадено от ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ (ОПТТИ) 2014-2020 г. на ДП НКЖИ е определена финансовата корекция в размер на 25 % .
Решението на РУО на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014–2020 е структурирало и мотивирано с две констатации:
Констатация 1: Т. нарушение на чл. 46, ал. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 2 от ЗОП - незаконосъобразен предмет на обществената поръчка поради неразделянето на обособени позиции за отделните три строителни участъка, квалифицирано като нередност по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности /с предвиден процент 5 %, която не е наложена самостоятелно предвид принципа за некумулиране/. РУО е коментирал документацията на ОП и е стигнал до изводи, че с окрупняването на предмета на поръчката и свързаното с него условие за опит е ограничено участието на икономически оператори, притежаващи опит в изпълнение на аналогични услуги за обект железен път и контактна мрежа на една гара и прилежащи междугария, но които нямат опит в услуги за обект с железопътен/пътен тунел с минимална дължина 5000 м. За да отговорят на условието на възложителя, такива лица следва да се сдружат с друг икономически оператор, който притежава необходимия специфичен опит. С окрупняването на предмета на поръчката и свързаното с него условие за Ключов експерт „Тунели“ е ограничено участието на икономически оператори, разполагащи с необходимите експерти с опит в изпълнение на строителен за подобни обекти - железен път и контактна мрежа, естакада, виадукт и т.н., но които експерти не са изпълнявали функциите на „експерт Тунели“ (напр. поради липсата на тунели в изпълнените обекти, какъвто обект е железопътна отсечка от км 42+200 до км 62+400 от предмета на проверяваната поръчка). За да отговорят на условието на възложителя, такива лица следва да си осигурят експерт, който притежава необходимия специфичен опит.
Констатация 2: Т. нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 и чл. 121 от ЗОП и чл. 98 от ППЗОП - непредставяне от определения изпълнител ДЗЗД „ЖП Т.“ при сключване на договора на удостоверения от НАП за липса на задължения за физическите лица “

Г.Б., Н.Г., С.К. и В.Н.“, посочени в офертата като трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 16, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности („Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) на възлагането на поръчката“) с налагане на 25 % финансова корекция.
РУО в точка 1 на решението си, наименувана “Фактическа обстановка“ твърди:„В офертата на участника са приложени декларации от Г.Б., Н.Г., С.К. и В.Н., подписани в качеството им на трети лица в офертата на Обединение „ЖП Т.“ ДЗЗД. За третите лица са приложени ЕЕДОП, в които лицата са декларирали липса на основания за отстраняване и съответствие с критерия за подбор, за доказването на който участникът се позовава на техния капацитет“; „ Въпреки че избраният за изпълнител участник не е представил предвидените в закона документи, възложителят е сключил договор за обществена поръчка с него. Нарушен е чл. 112, ал. 2, т. 2 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП“.
След това в т.2 от решението, наименувана „Становище на УО по възражението и представените от бенефициента доказателства“, твърди: „ При подписване на договора за обществена поръчка не са представени удостоверения от органа по приходите-НАП за липса на задължения на третите лица- Г.Б., Н.Г., С.К. и В.Н.- актуални документи по чл.54, ал.1 т.3 от ЗОП“; „Установената нередност се изразява в това, че има недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка, доколкото изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност“; „Нарушен е чл. 112, ал. 1 във връзка с чл. 121 от ЗОП. Документите които следва да са в досието на поръчката са посочени в чл.121 от ЗОП и чл.98 от ППЗОП“.
Също така РУО е посочил и че с решение на ВАС № 7538 от 19.06.24 г. адм. дело 11925/23г., предходното решение за финансова корекция е отменено, но произнасяне по съществото на спора е налице относно нередностите посочени в т. 2 и т. 3. Поради тази причина и във връзка с посоченото в окончателния одитен доклад на ИА ОСЕС: „отменителните съдебни решения могат да бъдат основание за повторно включване в следващо заявление за плащане към ЕК, при изрично произнасяне на съда, че установените от Управляващия орган факти не представляват нарушение на приложимото законодателство и/или не представляват нередност. В случая, за нередностите по т. 1 и т. 4 тези обстоятелства не са налице, поради което няма правно основание за повторно включване на оттеглените суми по засегнатия договор“, УО е започнал процедура по администриране на нередност на основание чл.69, ал.2 от ЗУСЕСИФ (във връзка с §70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ).
Действително, в случая са изложени нови фактически твърдения и са дадени нови правни квалификации на претендираните нарушения, обсъдени в „Констатация 1“ и „Констатация 2“ в решението на РУО.
По делото са приобщени документите от административната преписка, изисканата от съда документация, вкл. по обществената поръчка, представените от страните. По делото е приложен също така граждански договор от 28.07.2016г, сключен между В. Н. и „Инфра Консулт груп“ ООД - участник в ДЗЗД „ЖП Т.“ , и Анекс към него. Договорът е сключен с В. Н., като консултант - изпълнител, като засяга консултации по оценка на съответствието на инвестиционни проекти и строителен надзор.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е подадена от надлежна страна - адресат на утежняващ индивидуален административен акт, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, пред родово и местно компетентния съд, поради което е процесуално допустима.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на транспорта и съобщенията, който със заповед № РД-08-40/30.01.2025 г. на основание чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 16 и чл. 51, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, приет с Постановление № 232/2009 г. на МС, т. 1 б. "г" от Решение № 792/2013 г. на МС за определяне на органи, отговорни за управлението, контрола, координацията и одита на Европейските структурни и инвестиционни фондове и други инструменти и инициативи на Европейския съюз през периода 2014-2020 г. е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на ОП "Транспорт и транспортна инфраструктура" 2014-2020 г. на М. Г.- Директор на Дирекция "Координация на програми и проекти", подписал процесното решение. ИАА е издаден от компетентен орган.
Актът е издаден в изискуемата писмена форма.
Административният орган е съобразил изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициера да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.
Основанията за определяне на финансова корекция са нормативно установени в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, като в конкретния случай от ръководителя на УО се сочи наличието на основанието по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ - за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, нередностите по ал. 1, т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. ктът, който определя видовете нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.).
Понятието „нередност“ е определено в член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013 като всяко нарушение на разпоредба от правото на Съюза или от националното право относно прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в този бюджет. Съществуването на такава нередност следователно предполага едновременното изпълнение на три изисквания, а именно- нарушение на приложимото право, това нарушение да произтича от действие или бездействие на икономически оператор и действителна или потенциална вреда, причинена на бюджета на Съюза.
Първото условие се отнася до нарушенията не само на разпоредби от правото на Съюза сами по себе си, но и на разпоредби от националното право, които са приложими към операциите, подкрепяни от европейските фондове и които по този начин допринасят за гарантиране на прилагането на правото на Съюза в областта на управлението на финансираните от тези фондове проекти.
Що се отнася до второто условие, а именно съответната нередност да произтича от действие или бездействие на икономически оператор, член 2, точка 37 от Регламент № 1303/2013 определя

„икономическия оператор“ като всяко физическо или юридическо лице, както и всеки друг субект, участващ в изпълнението на помощта от фондовете, с изключение на държавите членки при упражняване на техните властнически правомощия.
Третото условие изисква нарушението на приложимото право от икономически оператор да „има или /да/ би имало за последица“ нарушаването на общия бюджет на Съюза. От самия текст на член 2, точка 36 от този регламент, и по-специално от израза „би имало за последица“, следва, че ако „нередността“ по смисъла на тази разпоредба не изисква да се доказва наличието на точно финансово отражение върху бюджета на Съюза, неспазването на приложимите разпоредби представлява „нередност“, доколкото не може да се изключи възможността това нарушение да има отражение върху бюджета на съответния фонд.
В случая не е спорно, че ДП НКЖИ има това качество като бенефициер по административния договор за БФП по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014–2020 г. и съответно „икономическия оператор“ по смисъла на цитираната дефиниция.
Спорни са останалите елементи на претендираната „нередност“.
Относно „Констатация 1“, за да обоснове твърдението си за незаконосъобразно дефиниран предмет на поръчката от правна страна, РУО се е позовал на нормативното предписание на чл. 46, ал. 1 ЗОП и на принципната разпоредба на чл. 2, ал. 2 с. з., като е дал квалификация за нередност по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.
Съгласно пар. 2, т. 29 ДР на ЗОП "Обособена позиция" е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка. Според чл. 46, ал. 1 ЗОП, при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции. Когато реши, че не е целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това. Тоест, разделянето на предмета на поръчката в отделни обособени позиции е преценка по целесъобразност на възложителя и в оперативната му самостоятелност е да прецени възможността за подобно разделяне. В случай, че реши, че разделянето на поръчката на обособени позиции не е целесъобразно, възложителят има задължение да мотивира в решението за откриване причините за това. Законът не задължава възложителя при всяка поръчка да отделя в самостоятелно обособени позиции всички дейности от предмета на поръчката, които могат да бъдат изпълнявани самостоятелно. Възложителят разполага с право на обоснована преценка, кои елементи от предмета на поръчката да бъдат обединени или да бъдат разделени в отделни самостоятелно обособени позиции. Оперативната самостоятелност на възложителя обаче има свои граници и това са изискванията на чл. 2, ал. 2 ЗОП, която гласи, че при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. В случая предмет на обществената поръчка е „Консултантска услуга по контрол, управление, оценка на съответствие, строителен надзор и изготвяне на технически паспорти за железопътен участък Е. П. - К.“. В конкретния случай в раздел IV.6 от Решението за откриване на процедурата възложителят ДП НКЖИ надлежно е изложил конкретни и ясни мотиви защо поръчката не следва да се разделя - необходимост от единен консултант, който да осъществява цялостно управление, контрол, строителен надзор и координация между екипите на тримата строителни изпълнители по отделните отсечки, така че да гарантира съвместимостта на влаганите материали по цялото трасе, непрекъснатостта на

процеса и издаването на единни технически паспорти съгласно ЗУТ. Дейностите по консултантската услуга представляват единен, технологично свързан комплекс. Неразделянето на поръчка с единен технологичен предмет не нарушава чл. 2, ал. 2 от ЗОП, след като в случая цели предотвратяване на рискове от несъвместимост и липса на координация при изпълнението. Следователно не налице допуснато нарушение по чл. 46, ал. 1, вр чл. 2, ал. 2 ЗОП и това прави ненужно обсъждането дали е налице правилна квалификация по Наредбата за посочване на нередности. Отделен е въпросът, че в процедурата са подадени шест оферти (посочено от РУО), пет от които са допуснати до класиране, което сочи на наличието на реална и широка конкурентна среда и отсъствие на каквото и да е ограничаване на стопанските субекти по чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

Относно „Констатация 2 “ и твърденията на органа за допуснато нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 , във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и на чл. 121 от ЗОП, съставляващо нередност по т. 16, б. „а“ от Приложение № 1 към Наредбата, е видно, по начина на изписване в решението, че са налице хаотични твърдения за различни по своята същност нарушения на правни норми и не е ясно кое от тях се санкционира като нередност по т. 16, б. „а“ от Приложение № 1 към Наредбата. Мотивирането на административния акт изисква да има пълно съответствие между фактическите и правните изводи, а в настоящия случай такова не може да бъде изведено, доколкото не може да бъде направен категоричен извод какъв точно е правният извод на органа - дали от изложените фактически обстоятелства РУО формира извод за нарушение на нормата на чл. 121, ал. 1 от ЗОП или на тази на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, и коя точно от тях осъществява обективния елемент от състава на нередността по т. 16, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности - а именно, нарушението на приложимото право. Установяването на нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 год. на Европейския парламент и на Съвета в хипотезата на посочената от органа категория нередност, изисква безспорно доказване извършването на конкретно посочено нарушение на приложимото право, а не хаотично изброяване на набор от правни норми без да е налице ясно обвързване с произтичащото от противоправните действия или бездействия на бенефициера тяхно нарушаване според фактическите установявания. Мотивирането на административния акт е задължение на административния орган при упражняване на властническото му правомощие, а съдът може единствено да провери дали същото е упражнено надлежно, но не може да обоснове извод за нарушение, което осъществява състава на нередност вместо органа. Доколкото в случая не може да бъде установено до какъв точно правен извод е достигнал органът с оглед изложените от него фактически обстоятелства, то не може да бъде прието, че е ясно и точно установено фактическото и правно основание за определената на бенефициера ДП НКЖИ финансова корекция, което сочи за материална незаконосъобразност на оспорения административен акт.

Само за пълнота, с оглед твърдението на ответника за „трети лица“ по смисъла на чл. 65 от ЗОП, то предвид приложения граждански договор на В. Н. с „Инфра Консулт груп“ ООД (участник в ДЗЗД „ЖП Т.“) следва да се отбележи, че Н. е лице от екипа по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, с който участникът разполага по силата на облигационни правоотношения. Съгласно разрешения в практиката на ВАС, цитирана от жалбоподателя, физическите лица-експерти, наети с граждански договори за пряко участие в изпълнението, представляват собствен ресурсен потенциал на участника, а не самостоятелни стопански субекти (трети лица), предоставящи чужд капацитет по чл. 65 от ЗОП. Попълването на отделни ЕЕДОП за тях при подаване на офертата е действие в повече от изискуемото от закона и не променя обективното им материалноправно качество на експертен персонал. Следователно, за В.Н. не е било налице законово задължение по чл. 112, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП за представяне на

нарочни удостоверения от органите по приходите (НАП) за липса на данъчни задължения по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а изискването за удостоверяване на липса на публични задължения се отнася до участника (членовете на обединението), за когото такива документи са надлежно представени.
Наред с всичко изложено, в оспореното решение УО не е изложил никакви мотиви относно реалното или потенциалното финансово увреждане на бюджета на ЕС, дали е налице този елемент от понятието за нередност.
По изложените съображения оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-1 от 22.01.2026 г. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.
При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, искането на жалбоподателя ДП НКЖИ за присъждане на направените по делото разноски е основателно. Ответникът – Министерството а транспорта и съобщенията, следва да бъде осъден да заплати в полза на ДП НКЖИ сумата от 869,20 евро за ДТ, както и 102,26 евро /200 лв./ за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, всичко 971,46 евро.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, в настоящия състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването по жалба на Държавно предприятие „Национална компания Железопътна инфраструктура“ (ДП НКЖИ), ЕИК[ЕИК], Решение за определяне на финансова корекция № ФК-1 от 22.01.2026 г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014–2020 г. за определяне на финансова корекция на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“.

ОСЪЖДА Министерството на транспорта и съобщенията да заплати на Държавно предприятие „Национална компания Железопътна инфраструктура“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата в размер на 971,46 евро, представляваща съдебни разноски по делото.

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: