

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3164

гр. София, 10.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в закрито заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **309** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Производството по делото е образувано след жалба от „Ер Кънстракшънс“ООД[ЕИК] с адрес на управление [населено място] [улица] ет.8 офис 16,от управителят Илкер Ерсой.Предмет на разглеждане по настоящото дело е жалбата по ревизионен акт №Р-22221121006479-091-001/26.08.2022г.,потвърден от Директора на ОДОП-С. при ЦУ на НАП с Решение № 1815/21.11.2022г.На 28.03.2023г. с определение съдът е дал ход на делото по същество.Настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде отменен хода по същество на делото поради следното:

Предмет на спора е отказан ДК по фактури „аванс по договори“ с доставчици издадени от „РОСКО СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАЛИНА ФИЛМ“ ЕООД,ЕИК[ЕИК] и „ПЕПЕ БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].Съгласно чл. 25, ал. 7 ЗДДС когато преди да е възникнало данъчно събитие по ал. 2, ал. 3 и ал. 4 се извърши цялостно или частично авансово плащане по доставка, данъкът става изискуем при получаване на плащането/за размера на плащането/. Визираната разпоредба е аналогична с нормата на член 65 Директива 2006/112/ЕО, която представлява отклонение от правилото на член 63 Директива 2006/112/ЕО и като такава трябва да се тълкува стеснително.По отношение на нея в т. 45 от тълкувателно приложимото Решението по дело BUPA Hospitals и Goldsborough Developments, С-419/02, съдът посочва, че представлява отклонение от правилото на чл. 63 и като такава трябва да се тълкува стеснително. В т. 48 той уточнява още, че за да бъде ДДС изискуем, преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т. е. на бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане /така и Решение от 3 май 2012 г.

по дело Lebara, С- 520/10, т. 26). При условие, че са осъществени авансови плащания за все още неопределени точно доставки, СЕС сочи, че те не подлежат на облагане с ДДС - т. 31 от Решение по дело MacDonald Resorts, С - 270/09.

В жалбата до съдът, не е посочено по кои фактури се претендира приспадането на данъчен кредит, като се твърди че доставчиците „РОСКО СТРОЙ“ ЕООД, „КАЛИНА ФИЛМ“ ЕООД, и „ПЕПЕ БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД, частично са изпълнили сключените договори с жалбоподателят, които също не са посочени. От доказателства по делото е видно, че общият сбор на отказан ДК на дружеството за ревизираният период е в размер на 184333,33 лв. С определеното за насрочване съдът е разпредели доказателствената тежест между страните, като е указал на страните на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за изясняването на спора е необходимо съгласно чл.171, ал.1, изр.2 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да бъде назначена съдебно-счетоводна и техническа експертиза за установяване на спорните въпроси между страните. Настоящият състав приема, за решаване на спора между страните са необходими специални знания в областта на счетоводството поради което е необходимо първоначално да бъде допусната СЧЕ. На основание чл.171, ал.2 от АПК, съдът разполага с правомощието да формулира служебно задача/и на експертизата.

По изложените съображения и на основание чл.253 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, във връзка с §2 от ДР на ДОПК, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение на Административен съд София-град, 34-ти състав, от 28.03.2023г. за даване ход на делото по същество.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2023г. от 15.15 часа.

ДОПУСКА и назначава ССЧЕ, като вещото лице да отговори на поставените въпроси на съда, както следва :

1. за документиране на спорните доставки по фактурите от „РОСКО СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАЛИНА ФИЛМ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] и „ПЕПЕ БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на жалбоподателят, има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати; Като изрично се изследват извършените преводи от жалбоподателят по сметки на доставчиците му за процесния период, съобразено с кредитните известия по част от фактурите.

4. да установи начина на остойностяване на процесните услуги/за всеки един от доставчиците/, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало

това; възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.Преведените суми от жалбоподателят на дружествата доставчици съответстват ли на приетите услуги.Изрично да се посочат фактурите и техният предмет,както и включени ли са тези фактури в отчетните регистри дневници за покупко-продажби и СД по ЗДДС на жалбоподателят и неговите доставчици.

5. имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

6.редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 800 лв., платими от жалбоподателя и ответника по 400 лв.,съответно в 14-дневен срок от получаване на съобщението, по с/ка на АССГ.

Дава възможност на страните да формулират допълнителни въпроси към вещото лице в 14 дневен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А. А. ГР.С.,[жк], [жилищен адрес], ВХ.1,ЕТ.10,АП.78, хх

Вещото лице ще бъде уведомено,след внасяне на определения депозит.

Определението не подлежи на обжалване.

съдия: