

Протокол

№

гр. София, 20.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3857** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9,54 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, А. Т. В., редовно призван, представлява се от адв. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от 10.02.2020 г. от НОИ С. с приложено писмо от Агенцията по заетостта.

АДВ. А.: Да се приеме доказателството. Представям доказателство – трудов договор от [фирма], където моята доверителка е работила 1 месец, с възнаграждение от 1300 лв.

ЮРК. Т.: Да се приемат представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от 10.02.2020 г. от НОИ с приложения.

ПРИЕМА трудовия договор, който ще бъде ценен с крайният съдебен акт.

ЮРК.Т.: Относно справка за основната заплата - исканата информация се намира под таблицата в болтван тест, среден размер на основна месечна заплата. Справката е наименувана грешно. Представям копие от моята справка. Текстът е за средна основна заплата за длъжността главен инспектор за трета степен посочената сума от 1525 лв., съгласно наредбата за заплатата на държавните служители и в СО. Този среден размер се изчислява като се вземе най-ниският размер и най-високият и средно аритметично е средният размер на основната заплата.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената днес справка за средния размер на основната заплата за длъжността главен инспектор в отдел „Ревизионен контрол“, Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ в О.

АДВ. А.: Не мога да представя повече доказателства за платените възнаграждения. Други доказателства в т.ч. заверени копия от трудова и служебна книжка не мога да представя, т.к. доверителката ми се намира в чужбина. Това са всички доказателства, които мога да представя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите иска. Установи се, че доверителката ми е била възстановена на заеманата от нея длъжност и ѝ се дължи обезщетение за времето, през което е останала без работа. Видно от доказателствата тя не е била непрекъснато безработна през тези 6 месеца. Представили сме доказателства какви възнаграждения е получавала през съответните периоди; за периода от 08.09.2017 до 26.09.2017 е била без работа и с оглед установеното дневно възнаграждение се дължи сумата от 909 лв. От 27.09.2017 до 27.10.2017 разликата между полученото от нея възнаграждение и заплатата, която е получавала в СО е 140 лв. От 28.10.2017 до 31.12.2017 е била без работа и трудови договори, така че обезщетението, което се дължи е в размер на 3024 лв. За месец 01.2018 г. разликата между полученото възнаграждение и заплатата ѝ е в размер на 144 лв. Обезщетението в размер на 4218 лв. да бъде отсъдено от общината

ведно със законната лихва от 07.03.2019 г. Представям списък с разноси.

ЮРК.Т.: Ако приемете, че е налице основанието на чл. 104, ал. 1 ЗДСл моля да присъдите обезщетение само за периодите, които тя не е работила или е работила и е получавала възнаграждение по-ниско от това в СО, в поискания с исковата молба размер на 1444 лв. на месец. Моля да се присъди юристконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, ако не е съобразен с действащата Наредба за минимален адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Размерът следва да се определи съобразно представените по делото доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: