

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 672

гр. София, 26.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **13357** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от В. Р. Д., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. М. жалба срещу Заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.2018 г. на кмета на СО-район Л., с което е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] от Б. В. К. и членовете на семейството, тъй като същите го държат без правно основание.

Делото е на етапа събиране на доказателства, след провеждане първо съдебно заседание.

С определение № 1321/13.02.2019 г., съдът е отказал да освободи жалбоподателя от заплащане на държавна такса. Определението е обжалвано от жалбоподателя, пред ВАС, който е оставил без разглеждане жалбата срещу определение № 1321/13.02.2019 г. и същото е влязло в сила на 02.12.2021 г.

С молба от 08.12.2021 г., жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. З., е направил искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.2018 г. на кмета на СО-район Л..

С определение № 9815/09.12.2021 г. съдът е отхвърлил искането за спиране на производството по делото. По жалба от жалбоподателя, с определение № 494/20.01.2022 г., постановено по адм.д. № 627/2022 г. на ВАС, IV отд., определението на АССГ е оставено в сила.

С нова молба от 24.01.2022 г., жалбоподателя, чрез процесуалния си представител адв. З., е направил ново искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.2018 г. на кмета на СО-район Л.. Посочено в молбата е, че с изпълняват определението на ВАС от 20.01.2022 г. като представя доказателства относно твърденията, че доходите ѝ са намалели в следствие на пенсионирането ѝ. Основанията, които жалбоподателя посочва като новонастъпили, тъй като искането за спиране е трето по ред, са обявената в страна извънредна епидемиологична обстановка,

поради наличие на корона вирус, липсата на трудов доход за жалбоподателя, която вече е пенсионер, както и раждане на внуче на жалбоподателя. Същите основания са посочени и във второто искане за спиране. Излага и основания по същество на делото, с които аргументира искането за спиране.

В допълнителна молба от 26.01.2022 г., жалбоподателя чрез процесуалния си представител адв. З., е посочила, че е извършено изземване на имота от кмета на СО-район Л., апартаментът е запечатан и продължава да бъде свободен.

Отвратната страна Кмета на СО, район „Л.“, не е взела становище по третото искане за спиране на предварителното изпълнение.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа страна:

Със заповед № ЖН – 04 – 11 от 28.06.2010 г. на кмета на район Л., СО, жалбоподателят В. Д. и сина ѝ Б. В. К., са настанени в общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес]. В заповедта е посочено, че е временна за срок от две години.

Въз основа на настанителната заповед е сключен договор за наем от 19.08.2010 г. Договорът е сключен за срок от две години.

С нова заповед № ЖН – 04 – 124 от 14.12.2013 г. на кмета на район Л., СО, жалбоподателят В. Д. и сина ѝ Б. В. К., са настанени в същото общинско жилище, за срок от една година. Сключен е и договор за наем за една година, от 16.01.2013 г.

Със Заповед № РД-09-595/19.06.2015 г. на кмета на СО-район Л. е прекратен сключения наемен договор. С решение № 6690/03.11.2015 г., постановено по адм.д. № 7027/2015 г. заповедта е отменена. Решението е влязло в сила на 08.03.2016 г.

Със Заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.2018 г. на кмета на СО-район Л., е наредено да се из земе общинското жилище, в което е настанена жалбоподателя и сина ѝ Б. В. К.. Мотивите за изземването са свързани с това, че заповедта за прекратяване на наемното правоотношение № РЛН16-РД09-945/25.11.2016 г. на кмета на СО-район Л. е влязла в сила. Поради това жалбоподателя владее имота без правно основание.

Заповедта е връчана на Д. на 27.11.2018 г.

Жалбата срещу заповедта е подадена на 10.12.2018 г.

С жалба с вх.№ 34834 от 10.12.2018 г. и вх.№ 35148 от 11.12.2018 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от В. Р. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. А. В. М. е направено искане за спиране на Заповед № РЛН18-РД09-661 от 23.11.2018 г. на кмета на район „Л.“, Столична община, с която е наредено изземване на общинско жилище на 17.12.2018 г. от 10,00 часа, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес].

По искането е образувано адм.д. № 13011/2018 г. по описа на АССГ. Съдът се е произнесъл с определение № 8047/14.12.2018 г., с което е отхвърлил искането за спиране на предварителното изпълнение, като е приел, че жалбоподателя не доказва, че за него ще настъпят вреди, противопоставими на обществения интерес. Определението е влязло в сила.

Б. В. К. също е оспорил процесната заповед, като по негова жалба е образувано адм.д. № 13358/2018 г. по описа на АССГ, по което е постановено решение № 2459/09.04.2019 г., с което е отхвърлена жалбата му срещу заповедта. Решението е влязло в сила на 09.02.2021 г.

Към второто искане е представена декларация, с която жалбоподателя декларира, че

непритежава недвижими имоти, превозни средства, и получава доходи от пенсия в размер на 300 лв.

Видно от представено удостоверение за постоянен и настоящ адрес на малолетната Д. Б. К., същата живее на адрес в [населено място], [улица], вх. Б, ет.1, ап. 36, където е постоянния и настоящ адрес на майката на детето.

Към третото искане за спиране на предварителното изпълнение са представени решение № 826/25.11.2021 г. на МС за удължаване срока за обявената извънредна епидемиологична обстановка, инфлация и индекси на потребителски цени за м.12.2021 г., заключение по допълнителна ССчЕ по адм.д. № 7562/2020 г., с която се определя размера на месечния наем, съобразно Наредба са СОС за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО.

Представено е и разпореждане на ТД НОИ от 01.01.2022 г., с което е преизчислен размера на личната пенсия, получавана от жалбоподателя и той е 505,43 лв.

Видно от справка на ТД НАП, последният регистриран трудов договор за жалбоподателя е прекратен на 08.11.2021 г., а основната ѝ заплата по него е била в размер на 650 лв.

В допълнителна молба към искането за спиране, жалбоподателят представя справка от Агенцията по вписванията, от която се установява, че жалбоподателят не притежава недвижими имоти.

От правна страна съдът намира следното:

Съдът намира искането за недопустимо към настоящия момент, тъй като същото е без предмет. От уточненото с допълнителна молба от жалбоподателя, чрез процесуалния си представител адв. З., подадена на 26.01.2022 г., същата признава неблагоприятен за нея факт, а именно, че е извършено изземване на имота от кмета на СО-район Л., апартаментът е запечатан и продължава да бъде свободен. Т.е., заповедта за изземване към момента е изпълнена, и предварителното изпълнение не може да бъде спряно, тъй като вече е изпълнено.

От изложеното в допълнителната молба от жалбоподателя се установява, че е реализирано изземване на имота от служители при Общината чрез заключването и запечатването му. Предварителното изпълнение, разпоредено по силата на закона е мярка, която обезпечава изпълнението на административния акт, т. е. задоволяването на определени нужди, за които е издаден и наличието на които се презюмира в тези случаи, предвид чл. 60, ал. 1 от АПК. Затова и спирането на предварителното изпълнение от страна на съда представлява временна защита на застрашени от административния акт субективни права и законни интереси. Доколкото се касае за заповед за изземване, чието принудително изпълнение представлява предаване на владението от страна на досегашния ползвател, адресат на акта на представители на органа, то предварителното такова приключва с последното предаване на владението, реализирано преди разглеждане на законосъобразността на акта по същество.

Жалбоподателят в процесния случай сам твърди, че имотът е „запечатан“ от служители на Район Л. при СО, с което е реализирано предварителното изпълнение на оспорената от него заповед. Поради изложеното, настоящето производство, в частта по искането за спиране се явява без предмет, тъй като се иска спиране на действие, което вече е изпълнено.

По изложените съображения, съдът счита, че липсва предмет за произнасяне по искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

Производството по делото следва да продължи по оспорването на законосъобразността на заповедта, от етапа, на който е в момента, а именно събиране на доказателства.

поради което на основание чл. 159, т.1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на В. Р. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място] за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РЛН18-РД09-661 от 23.11.2018 г. на кмета на район „Л.“, Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: