

Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. Д. М., редовно и своевременно призван, се явява лично и с адвокат Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Н., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. С. А., при режим на довеждане, водена за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Оспорвам депозирания отговор на ответната страна. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заверено копие на две Заповеди за разрешаване на законоустановен отпуск по отношение на жалбоподателя за процесния период, когато е издадена заповедта и който фигурира в заповедта за налагане на административно наказание. Поддържам доказателственото искане за разпит на свидетел.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Г., че по искането за разпит на свидетел съдът се е произнесъл, допуснал е същия свидетел и той е воден за днешно съдебно заседание.

Не е налице ново искане и съдът няма да се произнася втори път по искане, което е допуснал. Указва на адвокат Г., че допуска неточности в исказа си по отношение на искането за събиране на доказателства. Такова би било налице само и единствено, ако съдът не се е произнесъл по депозирано искане.

АДВОКАТ Г. – Разбарах и се извинявам.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора, който сме представили. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Н. да се запознае с днес представеното писмено доказателство.

Въпрос на съда към оспорващия – Запознат ли сте с дръжностната характеристика?

ОСПОРВАЩИЯТ М. – Запознат съм с длъжностната характеристика и знам задълженията.

Въпрос на съда към оспорващия – Може ли да посочите на коя дата сте се запознали?

ОСПОРВАЩИЯТ М. – На 2 или 03.04.2019 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмен доказателства, постъпили в АССГ на 09.11.2021 г., приложените към молба от 06.12.2021 г., приложените към молба от 25.01.2022 г. писмени доказателства и днес представеното от страна на процесуалния представител на оспорващия писмено доказателство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. С. А. 27 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли К. М., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Познавам г-н М. от когато запознах да работя в НЗОК през 2019 г. Той беше Началник отдел „Договаряне на медицински изделия и диетични храни“.

СЪДЪТ – Знаете ли за какво се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, знам, че делото се води, затова че е образувано дисциплинарно производство срещу М..

АДВОКАТ Г. – Колко души работите в отдела?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – 6 души работим в този отдел.

АДВОКАТ Г. – Съществува ли разпределение на служебните задължения между служителите, ако да, какво е разпределението, от кога и въз основа на какво е това разпределение?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Съществува разпределение на служебните задължения. Това разпределение се прави от Началник отдела – от прекия ръководител г-н М., с който периодично правим работни срещи, на които той възлага задачи на всеки един от

служителите в този отдел.

СЪДЪТ – Как става това възлагане?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Възлагането става устно спрямо задачите, които са постъпили от Директора на Дирекцията към Началник отдела. След като задачите постъпят, Началник отделът възлага задачите на всеки един служител спрямо неговата компетентност и задължения. След това всеки един служител започва да извършва своята оперативна дейност по възложените задачи, като ежедневно Началник отделът осъществява контрол върху това кой служител какви задачи е изпълнил, до къде е стигнал и дали среща някакви трудности при своята възложена работа.

АДВОКАТ Г. – Какви са вашите конкретни служебни задължения в отдела?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Тъй като нашият отдел е „Договаряне на медицински изделия и диетични храни“ ежегодно провеждаме процедура по договаряне. Моите служебни задължения включват обработка на всички постъпили документи от търговците на едро с медицински изделия и въвеждане на информацията за медицинските изделия в бази данни в електронните системи на НЗОК и е в екселски файлове, които вследствие се използват като списъци с медицински изделия, които НЗОК заплаща. Аз конкретно през 2021 г. отговарях за въвеждането на медицинските изделия в болнична медицинска помощ, които са между 2000 и 3000 търговски наименования и бройки.

АДВОКАТ Г. – Спомняте ли си през 2021 г. да сте въвеждали кодове на медицински изделия за извънболнична медицинска помощ и ако сте въвеждали кажете причината за това?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Спомням си. Нашите служебни задължения бяха разпределени, така че аз да отговарям за медицинските изделия в болнична помощ, а г-жа И. Б. за изделията, които се прилагат в извънболнична помощ. Те са сравнително по-малко на брой, около 300 и обемът работа там е сравнително по-малък. Въпреки това и въпреки възложените задачи г-жа Б. не се справяше с изпълнението на задачите, срещаше трудности, правеше пропуски и грешки. Въз основа на всички пропуски и грешки, които тя беше допуснала, се наложи останалите служители от отдела и в частност аз да се занимавам и с корекция на кодовете в извънболнична медицинска помощ. Това включваше корекция на самите списъци, корекция в информационната система на НЗОК и съответно корекция на файловете, които се качват на Интернет страницата на НЗОК, с които работят всички аптеки и лекари, които имат договор с НЗОК. При допускане дори на една единствена грешка в тези файлове това се отразява върху работата на абсолютно всички изпълнители на доболнична медицинска помощ, които са сключили договор с НЗОК. На основание на всички докладвани проблеми от аптеки и лекари, Началник отделът г-н М. преразпредели в отдела задачите, като възложи главно на мен да се занимавам с това. Имаше няколко случая, 3 или 4 пъти се наложи да работим аз и колегите от отдела дори извънредно, за да коригираме грешките, които г-жа Б. беше допуснала. Тя продължи да работи в отдела, но задачите бяха преразпределени от г-н М., поради явното несправяне със задачите от нейна страна.

СЪДЪТ – Какво се случи след това, коригирахте ли допуснатите от нея грешки?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, коригирахме допуснатите от нея грешки, което се случи на няколко етапа, тъй като нямаше как еднократно да бъдат коригирани всички допуснати грешки. В периода на работа бяха докладвани от аптеки и софтуерни компании още грешки, които бяха коригирани на няколко етапа.

АДВОКАТ Г. – Уведомихте ли прякото ръководство на отдела или на НЗОК за тези

проблеми в отдела в резултат на лошото изпълнение на служебните задължения на г-жа Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Прекият ръководител на отдела г-н М. е запознат, тъй като той упражнява постоянен контрол и при отчитане на проблеми ежедневно разбира какви са проблемите в отдела. От своя страна съм запозната, че г-н М. е информирал Директора на Дирекцията за проблемите относно работата на г-жа Б.. Информирал е неколккратно Директора на Дирекцията, доколкото съм запозната устно и писмено.

АДВОКАТ Г. – Вие лично съставяли ли сте докладна записка като изготвящ до Управителя на НЗОК или до Главния секретар, в която да разкажете за тези проблеми, която да е съгласувана с г-н М. като ваш пряк ръководител?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Аз съм изготвяла докладни до Управителя на НЗОК, като съгласувател е Началник отдел г-н М. за докладваните проблеми по отношение на работата на г-жа Б.. Запозната съм, че от своя страна Началник отдел г-н М. също е изготвял писмени докладни до Управителя, в които изказва проблемите, които се създават при нейната работа, липсата на комуникация и липсата на положителни резултати от нейната работа.

АДВОКАТ Г. – Служителите в отдела знаят ли и кога узнаха, че г-н М. е наказан лично за пропуските в отдела?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – На база на докладите, които г-н М. беше написал, се образува дисциплинарно производство срещу г-жа Б., като в процеса на това производство г-н М. даваше показания пред Главния секретар във връзка с производството срещу г-жа Б.. През цялото време служителите от отдела бяхме запознати, че има образувано само едно производство срещу г-жа Б. и едва през октомври 2021 г. разбрахме, че междуременно се води такова производство и срещу г-н М., за което всички бяхме изключително изненадани. Той самият не знаеше, че такова производство е образувано и срещу него.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля А..

АДВОКАТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – На основание събраните в днешното съдебно заседание свидетелски показания и представените писмени такива по безспорен начин доказахме незаконосъобразността на процесната заповед както на формално основание, така и по същество, тъй като се доказва, че жалбоподателят не е извършил никакво нарушение на служебните си задължения и в частност е провел системен и текущ контрол на своите служители, констатирал е допуснати пропуски в дейността, която е записана във Функционалната характеристика на отдела, свързана с въвеждането на кодове медицински изделия в доболнична медицинска помощ. Уведомил е своя пряк началник- Директор на Дирекцията и също така Управителя на НЗОК за констатираните пропуски и проблеми в дейността на ръководения от него отдел. Предвид изложеното, моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да

присъдите разноски на моя доверител, за което представям списък на разноските и Договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Н. да се запознае с Договор за правна защита и съдействие и списък на разноските.

АДВОКАТ Г. – Моля да ми бъде предоставен протокол от днешното съдебно заседание, за да може да извиним отсъствието на свидетеля от работа.

След обработване на протокола и след заплащане на съответната такса да се издаде препис от протокола на оспорващия.

Наред с това **СЪДЪТ УКАЗА**, че протоколът се качва в информационната система на АССГ и от там страните имат достъп и могат да се запознаят, включително и със съдържанието и да се снабдят с препис от него.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Запознах се със списъка. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Г-н М. в качеството си на ръководител на Отдел ДМИДХ не е осъществил контрол в ръководения от него отдел при изпълнение на възложена задача от страна на подчинения му служител И. Б.. Неосъщественият контрол се изразява в липсата на предприети действия от страна на г-н М. да организира работния процес по въвеждане на данни в списъка за медицински изделия в извънболничната медицинска помощ по такъв начин, че да предотврати допускане на грешки в списъка за медицински изделия. Това би могло да стане чрез създаване на вътрешни правила и процедури, които ясно и точно да регламентират начина за въвеждане на данни в списъка за медицински изделия, което означава да бъдат посочени отговорните за изпълнението лица и техните правомощия от момента на получаване на данните за промяната в списъка до реализирането на тази промяна чрез публикуване на списъка на официалния сайт на НЗОК, което считаме, че представлява виновно неизпълнение на служебно задължение във връзка с възложени правомощия по т. 5.1 от длъжностната характеристика. След като е знаел, че въпросният служител Б. е допускала множество грешки в работата си и многократно е била оценявана със слаби оценки, в конкретния случай е могъл да предвиди некачественото изпълнение на задълженията от страна на г-жа Б. и като ръководител на отдел да посочи например и друг служител, който заедно с нея да въвежда данните в списъка. Вместо това е оставил г-жа Б. изцяло сама да въвежда тези данни. В резултат на неосъществения контрол от страна на г-н М. спрямо подчинените служители са допуснати множество грешки в Списъка за медицински изделия, в резултат на което се е стигнало до объркване сред договорните партньори на НЗОК - аптеки, лекари при изписване на медицински изделия на пациентите. По отношение на здравно осигурените лица се е породила несигурност дали съответното медицинско изделие се заплаща по здравна каса. Липсват доказателства, които да подкрепят твърденията на г-н М., че многократно е уведомявал Директора на Дирекция ЛПМИДХПС за допусканите грешки от страна на г-жа Б.. Г-н М. не е изразил в писмен вид до Директора на Дирекция ЛПМИДХПС своето притеснение за начина на работа на г-жа Б.. Считам, че заповедта е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма. Наказанието е наложено в рамките на законоустановения срок при съобразяване тежестта на наказанието с извършеното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Моля да оставите в сила заповедта като правилна и законосъобразна. Възраждам срещу размера на адвокатското възнаграждение. Считам същото за прекомерно. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: