

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12487** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,54 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Д. В. Д. – редовно призована, се явява лично. Представява се от адв. Д. И. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юриконсулт К. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, явява се лично, представила заключение в срок.

ДОПУСНАТИТЕ до разпит свидетели са налице.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. И.: Допуснатите до разпит свидетели са тук. Предвид обстановката в страната предоставям на Вас да прецените дали да ги разпитате днес или в друго съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила съдебно-техническа експертиза от вещото лице С. Б. К. на 09.03.2020 г.

АДВ. И.: Имам два уточняващи въпроси. Смятам, че свидетелите не са допуснати за проследяване на регулационния статут и за строителната възможност за изграждане

на баня в процесния на доверителката ми имот. Затова смятам, че няма нужда да бъдат разпитани свидетелите преди изслушване на СТЕ на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Свидетелите са допуснати за установяване на годината на построяване на процесната постройка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. Б. К. – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. И. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам два уточняващи въпроса. На стр. 4, споменавате: „При огледа на място се установи, че двете жилищни сгради в двата съседни имота се намират на разстояния до границата между двата парцела по-малки от минималното разстояние от 3 м, посочена в чл. 31 от ЗУТ“. Имате в предвид самите жилищни сгради или жилищната сграда на жалбоподателката, ведно с банята и тоалетната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам в предвид целите жилищни сгради, включително банята и тоалетната в имота на жалбоподателката. Банята и тоалетната в момента е към жилищната сграда, тя не е отделна постройка.

АДВ. И. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако тази баня и тоалетна не е изградена, ще бъде ли спазено изискването за отстояние 3 м, съгласно чл. 31 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори да не е изградена банята и тоалетната, отново няма да има това изискуемо отстояние.

АДВ. И. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бихте ли пояснили Вашият краен извод по задача 4, а именно, че единственото възможно място за изграждане на пристройка – баня и тоалетна е било от изток и то от североизточната страна на сградата, тъй като жилищната сграда в съседния имот от изток е съществувал и към онзи момент. Кога и по какъв начин е било възможно изграждането на процесната баня и тоалетна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм имала в предвид, е че съм изследвала местоположението на банята и тоалетната в сградата, която е на оспорващите и съм констатирала, че още от самото начало тази сграда е била там. Изследвала съм жилищните помещения в сградата, т.е. наличието на прозорци и на самите жилищни помещения. Констатирала съм, че това е единственото възможно място, където може да се сложи такава, без да се отнеме от жилищното помещение.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпреки намалените отстояния между двете жилищни сгради считате ли, че допустимо към онзи момент да бъде извършена тази постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип конфигурацията на имотите не е била такава. Тези сгради не са се явявали построени допълнително в намелени отстояния и прочие. Тази баня, която е изградена – тя за мене е част от сградата, която лекичко е разширена, не е строена наново. Така или иначе сградите са в намалено отстояние, независимо от построената баня.

ЮРИСКОНСУЛТ К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Двете сгради от 1956 г. са били на това

място при същото отстояние. Така ли е? От 1972 г., както твърдят жалбоподателите е изградена процесната постройка. Намалява ли по някакъв начин отстоянието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя не намалява по никакъв начин отстоянията между двете сгради – тя е построена в имота на жалбоподателите. Сградите са си била така още към момента на построяването им. С изграждането на тази баня не се променя отстоянието между двете сгради.

ЮРИСКОНСУЛТ К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По Приложение № 6 към експертизата се вижда нанесената пристройка без фактическото основание, че е по на изток към съседната сграда? Как е намаляло!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е тук и е към тази постройка и не е към основното жилищно застрояване. Уточнявам, по-намалени и по-малко намалени – така или иначе те са по-малки от допустимото към момента отстояване на сградите. Между двете сгради отстоянието е било намалено още при тяхното изграждане. С изграждането на тази баня още повече се е намалило в едната част отстоянието към съседната сграда.

ЮРИСКОНСУЛТ К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли отразяване в кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със заповед от 2011 г. е одобрена кадастралната карта, както съм го описала в заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. И.: Моля да се приема заключението. Същото считам, че е компетентно и задълбочено. Нямам доказателствени искания за допълнителна повторна или тройна експертиза.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

АДВ. И.: Във връзка с издаденото ми СУ предоставям на съда в оригинал и заверен препис извадка от Регулационен план на м. „О.“, одобрен със Заповед № 1319/12.03.1956 г. Представям адвокатско пълномощно, с оглед заплащане на адвокатския хонорар.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да се приемат.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА издадената извадка от Регулационен план.

СЪДЪТ извика свидетелите за разпит, които са извън залата.

АДВ. И.: Аз се противопоставям на разпита на водената от ответника свидетелка Р. Ц. Н.. Мотивът ми е, че същата в предходното по делото заседание присъства в залата. Считам, че е нарушена разпоредбата на чл. 171 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Включително свидетелката е присъствала и при разглеждане на въпроса от страна на съда и страните дали същата да бъде допусната до разпит, както и представените от ответника писмени доказателства, които бяха върнати на ответника, изхождащи от самата свидетелка.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Считам, че няма отношение и ще предоставя на съда да прецени. Ако не бъде допусната ще помоля за друг свидетел да бъде допуснат.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде разпитана допуснатата до разпит свидетелка Р. Ц. Н., като показанията ѝ ще бъдат преценени от съда.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: С оглед направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, моля да ми бъде допуснат допълнително още един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. И.: Заявявам, че тогава държа на съвместен разпит на жалбоподателя и свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам. Смятам, че така е най-добре. Исканият свидетел е И. И. при режим на довеждане.

С оглед указаните от страните възражения и направените доказателствени искания, СЪДЪТ счита, че допуснатите до разпит свидетели не следва да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. На ответника следва да бъде допуснат до разпит днес посоченият свидетел И. И., като свидетелите следва да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание.

Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поискания от ответника свидетел И. И. при режим на довеждане в следващото съдебно заседание за обстоятелствата относно годината на построяване на процесната постройка.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2020 година от 10,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: