

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8513** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Д. М. - редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за противодействие на корупцията - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представения договор от 09.06.2023 г. (на лист 127-130 от делото), представен в предходното съдебно заседание не е в цялост, доколкото не са положени подписи.

ПРЕДОСТАВИ се възможност за изразяване на становище от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ П.: Представям екземпляр от договора в неговата цялост, съдържащ клаузите след точка 22 от него.

ЮРК. П.: Моля съда да прецени допустимостта.

Съдът намира, че в предходно съдебно заседание е допуснал искането за представяне на този договор, като днес констатира, че същият не е в цялост, за което даде възможност на

процесуалния представител на жалбоподателя да депозира липсващите части от документите, което е направено в днешното съдебно заседание. В тази връзка е допустимо искането за приобщаване на договора в цялост.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА препис от договор за предоставяне на социална услуга от 09.06.2023 г. в цялост.

АДВ. П.: Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на същия:

Л. С. С., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. П., свидетелката С. отговори:

Бях служител на Агенция за българите в чужбина от 2016 г. до юли 2025 г.

Аз съм координатор на литературния конкурс като експерт в дирекцията. Поради възникване на форсмажорна обстановка в деня на тържеството се оказа, че един от родителите, който беше обещал да бъде част от лицата, придружаващите децата на лагера, тъй като това беше наградата. Традиция, която г-жа М. възстанови, когато се завърна в агенцията като ръководител. Традицията е наградите да бъдат преживявания на децата от българските общности в чужбина – среща с България и преживяването е лагер, където децата на първите места се събират на едно място. Те са от различни държави от българските общности и това всъщност им е наградата - досег до България, досег до българската култура, срещи със забележителни места и музеи и т.н.

Когато беше тържеството, доколкото си спомням то се проведе август месец и се оказа, че на 7-и август, ден преди заминаването на децата, се оказа, че родител, който беше поел ангажимент да бъде част от придружаващите лица, звънна и каза, че няма как да е част от това нещо. А съгласно българското законодателство, при определен брой деца се полага един придружител. Това все пак е лагер с деца от различни места. Имаше дечица, които са от У. и то преобладаващи и точно беше станала война. Деца изпаднали в такава ситуация и получили награда и съответно идване в България. Не мога да си спомня как се казваше този родител, но името М. ми се върти в главата.

Три са конкурсите. Обикновено тримата координатори, на базата на обмена с учителите, и родителите, и потвърдилите присъствие деца, съответно предлагаме вариант, ако някой има желание да бъде част от този лагер, както беше г-жа П. Е.. Тя е от българско училище в П.. Друг учител беше Е., такава име ми се върти в главата.

На тържеството, когато стана ясно, че нямаме трети придружител, а беше ден преди заминаването, започнах да звъня в паниката си на различни хора. А на тържеството беше дошла г-жа Л. Н., която е сестра на г-жа М.. Тя също е бесарабска българка и създаде много добро взаимодействие с дечицата на място, които бяха от У.. Тъй като беше лято, в разгара на сезона е и няма учител или човек, приятел, който да види и да каже „аз ще дойда“, спонтанно с колегите предложихме защо не Л.. Н. да окаже съдействие. Тя разбира руски и ще бъде полезна на място за

тези дечица.

Подчертавам, че да носиш отговорност за деца 24 часа в денонощието, не знам каква сума са получили тези хора по договори, но каквото и да са получили съм сигурна, че е било малко, тъй като работата и отговорността им е била голяма. Това е ежедневен режим, ходене на плаж, организиране на музеи, вечерно време занимания, творческа работа и т.н.

Според мен и доколкото си спомням договори се сключиха с тримата човека, които поеха ангажимента и сумата беше еднаква за всички. Аз даже се възмутих, защото коментирахме и аз казах на г-жа М.: „Г-жо М., трябва поне по 1000 лева да получат тези хора“. Тя каза: „Какви 1000 лева?“ и аз казвам: „Това е работа с деца ежедневно“. Отговорът беше „Не“. В крайна сметка не знам договорите за какви суми са.

Да, има такива сключени договори с тримата човека, които са се грижили за децата. Единият от тримата родители, с които имаше сключени договори се отказа и на негово място беше г-жа Л. Н.. Искан да се поправа. Нямаше сключен договор, а трябваше да бъде сключен в деня, когато тръгнахме, защото тя се намира в чужбина. С другите двама родители се сключиха договори.

Броят на децата може би беше около 28,29 или 30, не помня, но около 30. Трябваше да има трима човека, съгласно нашето законодателство.

В деня на тържеството, на 7-и август, когато стана ясно, че отпадаме с един човек и има вероятност да се разруши това цялото нещо, защото представените си хората и децата са пристигнали, а заради трети човек и сигурността на децата, няма как децата да тръгнат на лагер.

Започнах да звъня, тъй като аз познавам много наши учители в България, обаче всеки отказваше и тъй като Л. беше там и видяхме как си общува с децата, ние с моите колежки, казахме: „Защо ти не дойдеш? Ето, ти се разбираш с тези деца. Идват от място, където преживяват травми, а там на място пък ще спомогаш за обучителния процес и въобще за ежедневието“

Децата в крайна сметка бяха придружени от г-жа П. Е., г-жа Л. Н. и Е. Б. или Б. - не си спомням точно фамилията на последната.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на съда, свидетелката С. отговори:

Л. Н. беше на тържеството като човек, който има отношение към бесарабските българи, защото тя самата е бесарабска българка и дойде да сподели този празник. Поканата беше на сайта на Агенцията, както и във Ф. страницата, че входът е свободен и всеки, който желаше, можеше да бъде част от този прекрасен празник.

На въпроси на юрк. П., свидетелката С. отговори:

Между трима, които са участвали в летния лагер няма представител на агенцията. В случая едната дама е родител на едно от децата и е учител в българско училище в чужбина. Другата дама беше привлечена от българско училище в България. Третият човек беше родител, който изяви желание да дойде, но реално като се отказа, трябваше спешно да намерим човек. Няма нито един от агенцията. Честно казано не знам какво им е образованието. На г-жа Н. не знам какво й е образованието, не съм наясно, но знам, че в рамките на тържеството създаде прекрасна връзка с децата, които присъстваха от У. и са голяма част от участващите и отличени деца, които ще бъдат на лагера и си дадохме сметка с моите колеги, че тя е човек, който ще справи блестящо, защото и на български, и на руски отговаря, съпричастна е и се разбира чудесно с децата и тъй като нямаше кой в момента, направихме лоша услуга като го предложихме това.

От страна на Агенцията за българите в чужбина по отношение на изпълнението на т.8 от договора от 09.06.2025 г. нямаше командировани служители.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Нямам въпроси.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на същия:

Т. Г. К., 69 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. П., свидетелката К. отговори:

Аз съм председател на Сдружение „Духовно огледало“. Това е идейното продължение на „Знаме на мира“ и в момента известна е организацията ни. В момента например, изложбата на децата, които са били в [населено място] това лято, стои на витрините на Министерството на туризма. А на 10-ти декември, цялата тяхна изложба на това, което те са направили, ще бъде пренесена в Народното събрание на Република България.

Аз знам и съм изключително щастлива от това съвместно действие и сътрудничество между Сдружение „Духовно огледало“ и Агенцията за българите в чужбина. Сдружение „Духовно огледало“ притежава един доста добър център за творчество и отдих, който се намира в С. планина в [населено място]. В този център е превърнат, така че децата не само да ядат и да спят, както се прави в хотелите при отдих на децата, а половината дни те са на море, а във втората част на деня – следобед се правят занимания по интереси - приложно изкуство, тенис на корт изучават и имаме школа по актьорско майсторство. А когато пък дойдат тези деца, работят върху техния български език. Този център е с капацитет 50 човека.

Абсолютно е проведен този лагер и искам да кажа, че като супер доказателства за това, тяхната изложба преди две години - 2023 г. беше показана на витрините на Министерство на туризма и също в Народното събрание в началото на декември. Винаги представяме постиженията на децата и техните ръководители за този период от време.

На въпросния лагер децата сигурно трябва да били около 30, защото обикновено децата, които каним са между 30 и 45, но мисля, че те бяха малко по-малко този път.

Ние не каним никой без придружител. За да дойдат на лагер децата, има наредба на Министерство на образованието и специално организиране на отдиха на децата в Република България, които е задължително да бъдат с придружители. Нашата работа е само да им осигурим спането, храната и образованието в следобедните часове.

Обикновено по наредба, на 10 или 15 деца, в зависимост от възрастовата група, има по един. Той е придружител, но те са си учители, възпитатели и в краен случай родители.

В конкретния случай всичко е било нормално, което означава, че са били трима. Това е най-сериозната дейност на тези хора за 10 дневен период от време. Не мога да кажа, че през деня, тя е и през нощта. Това са 24 часа обгрижване на децата. Все едно те влизат в ролята на техни родители – събуждат ги, водят ги на храна, след това ги водят на плаж. Ние имаме ангажимент само в часовете на обучение. Те имат 2 часа от деня тези хора, което се поема от хората, които им преподават по интерес където са се записали – рисуване, тенис или актьорско майсторство. Тоест от 24 часа, 22 часа, те са неотклонно и неотлъчно от децата.

Трудно е да познавам всичките придружители. Там вървят много групи.Спомням си, защото така

се запознах с директора на българското училище в П.. Беше тя като придружител, беше и една г-жа Е. и една друга г-жа Л. (Л.), но не им знам другите имена.

Абсолютно от 08:00 ч. сутринта на 8-ми август идва автобус, децата са настанени в хотел „Ш.“. От този час 08:00 сутринта на 8-ми докато се приберат. Тази смяна винаги е от 8-ми до 17-и август, защото в селото има голям празник. Това е второто село, в което се правят нестинарски игри и то специално е помислена тази дата, за да може децата да наблюдават нестинарските игри и танци и така те наистина виждат от първа ръка българските ценности.

Децата са с най-различни националности. Те са българи всичките, но са от различни държави. Те са участвали в едни конкурси. Известни са тези конкурси и това им е награда, което е най-прекрасното нещо. Лично на моя екип е най-интересно и най-добре когато оценяваме най-високо резултати от работата с тези деца, защото те наистина имат интереси, за разлика от нашите деца.

Аз мисля, че на тези ръководители, които идват с децата им е най-трудно, защото те не се познават тези деца. Едно е от едно село, друго е от друго село, трето е от П., а четвърто от Л., друго от Прага и работа е много трудна с тях. На възраст те са от 6 годишни. Даже имаше едно 5-годишно, не в тази смяна, но все едно бяхме в детската градина и може да си представите какъв труд е нужен. Те им перяха дрехите, извях цялата работа, която трябва да свършат.

На въпроси на юрк. П., свидетелката К. отговори:

Нямаше представители на агенцията, с изключение на последния ден, когато г-жа М. дойде за връчването, защото даваме сертификати. Мисля, че така беше.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. П.: Във връзка с изяснените обстоятелства от разпита на свидетелите, че всъщност се касае за трима придружители в лагера през 2023 г., август месец, представяме и моля да приемете като доказателства два броя граждански договора, сключени между Изпълнителна агенция за българите в чужбина и лицата О. Б. и П. Е., които бяха споменати като имена от свидетелите, както и списък на децата, които са отличени с първа награда и всъщност са отишли на въпросният лагер. Представям и препис за ответната страна.

ЮРК. П.: Моля преценката да бъде на съда.

Съдът намира за относими представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА граждански договор № 17/07.08.2023 г., граждански договор № 18/07.08.2023 г. и списък на децата, отличени с първа награда на 17.08.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: От събраните по делото доказателства се установява, че липсва един от елементите от фактическия състав на конфликт на интереси, а именно частен интерес, който би могъл да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията на доверителя ми по повод сключения договор. При така установените обстоятелства е очевидно, че не е реализирана никаква облага от икономическа гледна точка за изпълнителя по договора. В този смисъл да се твърди, че в резултата на изпълнението на задълженията по този договор е реализирана облага от изпълнителя, е фактически необосновано и правно несъстоятелно. Ето защо, моля да отмените решението на комисията като незаконосъобразно. Моля да приемете списък с разноски, направени в хода на административното производство, и в настоящата инстанция, които да бъдат присъдени в ползва на доверителя ми, като в документите се съдържат доказателства. Всъщност в договорите се съдържа клауза, че играе роля на разписка. Моля да бъде дадена дума на доверителя ми да изрази становище по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Действително, тази инициатива е изключително важна за нашите сънародници в чужбина. Тя е започната през 1995 г. и се реализира до 2003 г., след което бе прекратена именно поради това, че нямаше желаещи, които да придружават децата. Те го правят само и единствено на доброволни начала. Ние не може да ги задължим и агенцията не разполага с щат, който да придружава тези деца. Когато през 2023 г. възобновихме тази инициатива, а именно децата, спечелили детските конкурси да бъдат наградени с почивка в България, въведохме практиката да се обръщаме към техни родители и учители. Това е изключително важно и ако не бяхме сключили този трети договор, имаше опасност, да не се състои този лагер и да връщаме тези 28 деца обратно в страните. По отношение на т.8 от договора, който сключихме със Сдружение „Духовно огледано“, договорите, които сключихме с тези трима, всъщност това ги прави представители на агенцията. Поне такава е тълкуването на нашия юрист. Тоест тези три дами, в този момент, бяха представители на агенцията.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите решението на комисията като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. П. (реплика): Моля също да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: