

Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2312** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 17.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. Т. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ“ В МВР – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно от 15.05.2023 г., представено днес.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.05.2023 г., с която представя на хартиен и на електронен носител извлечение от информационната система на МВР, касаеща контролно-пропускателния режим за централната сграда на МВР.

Адв.И.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с така представените писмени доказателства, като ще ги обсъдим по същество. Моля да ни се предостави запис на представения диск, като ще представим празен такъв.

Юрк. К.: Да се приемат представените от нас доказателства. Същите са представени

на 11.05.2023 г. и процесуалните представители на жалбоподателя досега са имали възможност да се запознаят с доказателствата. Считаю това отношение за несериозно.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства, представени от ответника с молба от 11.05.2023 г., вкл. компакт диск.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с тях, като представи празен диск за презапис.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.И.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея, като отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Със събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че мл. Експерт Г. Т. се е явил на работа и е изпълнявал служебните си задължения от 04.11.2022 г. до 06.11.2022 г., като не е нарушил служебната дисциплина, за което неправилно му е наложено дисциплинарно наказание. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък, с копие за ответната страна.

Адв.К.: Присъединявам се към казаното от колегата. Моля да отмените процесната заповед. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Заповедта е издадена от компетентен орган. Противното от изложеното становище на жалбоподателя, твърдя че в хода на дисциплинарното производство е доказано безспорно извършеното нарушение, което не е опровергано по делото. Писмените доказателства по делото доказват категорично, че жалбоподателят не е регистрирал по установения ред, че е на работа. От гласните доказателства не се установява категорично, а вероятно, че може би преди два години жалбоподателя в някои от тези дни е бил на работа. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Делото не представлява правна сложност.

Адв. И.: Имаме промяна в позицията за приемане на доказателствата от днес. Оспорваме представената справка, моля да не се приема. Не е видно кой е нейният автор, кога е създадена справка. Възразяваме срещу приемането на тази справка.

Реплика: Юрк. К.: Искам да обърна внимание, че въпросните доказателства са представени на 11.05.2023 г. За това време, независимо от натовареността на кантората, са могли да се запознаят с доказателствата.

Съдът намира, че оспорването е направено несвоевременно, защото е заявено в хода на делото по същество, след приключване на съдебното дирене.

Несвоевременното оспорване на документ трябва да има по делото следните процесуални последици. Първо, за да се развие едно оспорване на документ по реда на чл.194 и следващите от ГПК, следва да се възобнови съдебното дирене и да се отмени протоколното определение, с което е даден ход за решаване по същество. Следва да се установи ще желае ли ответникът да се ползва от оспорения документ и в случай, че има положителен отговор, да се открие производство по оспорване.

Втората процесуална последица е разписана в разпоредбата на чл.92а ГПК и предвижда санкция за страна, която направи несвоеременно доказателствено искане, с което причини отлагане на делото. В случая жалбоподателят е страната, която неоснователно причинява отлагане на делото. Оспорването на документ можеше да се направи валидно до постановяване на определение, с което се откриват съдебните премия. Видно от съдържанието на протокола от настоящото съдебно заседание, оспорването беше направено несвоеременно. Ето защо жалбоподателя следва да понесе неблагоприятните последици на чл.92а във вр.с чл.91, ал.2 ГПК, тъй като нарушението обективно затруднява хода на съдебното производство на настоящото дело.

Така мотивиран Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколното определение от днешното съдебно заседание, с което е даден ход за разрешаване на делото по същество.

УКАЗВА на ответника да заяви ще се ползва ли от оспорения документ - справка от информационната система на МВР, представен с молба от 11.05.2023 г.

Юрк. К.: Да, ще се ползвам от този оспорен документ. Информацията е в електронен вид и това е разпечатка от тази информация.

Съдът намира, че след като ответникът заяви, че ще се ползва от оспорения документ, то следва да открие производство по оспорване на истинността на документа, за което следва да намери приложение разпоредбата на чл.193, ал.3 ГПК: Тежестта за доказване на неистинността на документа пада на страната, която го оспорва. В случая се оспорва документ, който представлява разпечатка от Информационната система на държавно учреждение. Това е официален документ и в случая неговата истинност е в поредната форма на автентичност. Доколкото жалбоподателят е страна, която оспорва истинността на документ, то негова е доказателствената тежест за доказване на неистинност.

Така мотивиран и на основание чл.92а във вр.с чл.91, ал.2 от ГПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на представената с молба от 11.05.2023 г. и приета в днешното съдебно заседание справка от Информационната система на МВР, относно пропускателния режим, л.59 на хартиен носител.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест за доказване на неистинността на оспорения документ.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да направи доказателствени искания във връзка с указаната доказателствена тежест.

ОСЪЖДА жалбоподателя да понесе независимо от изхода на делото разноските за следващото съдебно заседание.

НАЛАГА на жалбоподателя глоба в размер на 120 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от днес може да подаде молба до настоящия състав за отмяна или намаляване на глобата.

ПРИЕМА списъка на разноските, представени в днешно съдебно заседание от жалбоподателя, ведно с представените доказателства за изплащане на разноските.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.09.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.22ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: