

# Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10640** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община, редовно уведомен, се представлява от адв. С. Д., с пълномощно приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителя на Управляващия орган на ОП „Околна среда“ и Главен директор на ГД Оперативна програма „Околна среда“ в МОСВ, редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно приложено към писмена молба от 05.04.2023 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от юрк. К. от 05.04.2023 г., ведно с приложени към нея писмени доказателства, които ответникът бе задължен да представи с определение произнесено в предходното съдебно заседание на 09.02.2023г.

АДВ. Д.: Да се приемат представените писмени документи от ответника.

По така представените с писмена молба от 05.04.2023г., под опис, писмени доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства, под опис, посочени в молбата на юрк. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на УО на ОП „Околна среда“. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Налице е смесване на процедурите по верификация на разходи с процедурата по извършване на финансова корекция. Доколкото двете процедури са уредени в различни членове и глави на ЗУСЕФСУ, респективно е различен редът за обжалване и защита на жалбоподателя. Смесването на двете процедури в един акт водят до ограничаване правото на защита. Цитирали сме релевантна практика на ВАС, в която се посочва, че е недопустимо подобно смесване. Предвид гореизложеното, считам че решението е незаконосъобразно. Управляващият орган е обхванал в решението си както средства по фондовете на ЕС, така и собствени, което съобразно релевантната практика на ВАС е недопустимо. Обжалваното решение следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на УО с нарочни указания за правилното прилагане на закона. Претендирам разноски, за което представям списък, ведно с доказателства за реалната им направа.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата и моля да не бъде уважавана. Моля да потвърдите изцяло решението на ръководителя на УО от 04.11.2022 г., издадено във връзка с искане за междинно плащане №3/02.11.2002г., като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия при спазване на процесуалния и правния закон. Относно доводите за смесване на двете процедури, категорично, актуалната практика на ВАС е в обратна насока. От доказателствата по делото става ясно, че не е налице и приобщаване на собствени средства. Законът е ясен и категоричен, че при финансова корекция това е достатъчно, за да бъде неверифициран разходът като не е накърнено правото на защита на жалбоподателя. Предвид това, че ако решението за финансова корекция не бъде потвърдено, а отменено, тези пари са просто стопирани за този момент. Това са искания за междинни плащания. Относно хонорара на адвокат Д., възразявам за прекомерност. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Претендирам разноски, съобразно списъка приложен по делото към молбата от 05.04.2023г., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. Д.: Претендираният адвокатски хонорар е в минимален размер, съобразно материалния интерес в настоящото производство и съгласно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: