

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9482** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Д. И.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат М. А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - кмет на Столична община (СО): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 142 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, в днешното съдебно заседание не се представлява.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателя, постъпило на 18.08.2025 г. Препис е надлежно връчен на ответника.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 10.09.2025 г.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателя, постъпило на 12.09.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.09.2025 г. заявление на жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение от 07.10.2025 г., с което предявения иск от С. Д. И. срещу Столична община за заплащане на обезщетение за имуществени вреди е отделен от настоящото производство.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.10.2025 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице Ж.. ВРЪЧИ препис от постъпилата експертиза на адвокат А..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1130,00 (хиляда сто и тридесет) лева.

Адвокат А.: Запозната съм със заключението. Вещото лице ми го изпрати по имейл. Не възразявам в днешното съдебно заседание да се изслуша вещото лице.

Юриконсулт Д.: Запознати сме със заключението и не възразявам в днешното съдебно заседание да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Е. В. Ж., със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат А.: По въпрос 3, на страница 9 от експертното заключение, в таблица 4.1 и таблица 4.2, допускам, че вещото лице е отговорило на въпрос 3 по отношение платения без правно основание данък недвижим имот (ДНИ), който не е възстановен. Може ли вещото лице да каже какъв е размерът на ДНИ, който платен в повече от дължимото и който не е възстановен до настоящия момент, в ситуация, в която данъчната основа е данъчната оценка на недвижимия имот и във втората хипотеза - когато данъчната основа е по-високата от двете стойности?

Вещото лице Ж.: В таблица 4.1 при така направените изчисления съобразно зададения от страна жалбоподателя въпрос за съпоставка на възстановените суми за ДНИ и за лихва за забава, разликата, която се явява между платените от лицето суми за периода 2017-2024 година и това, което съм сметнала като дължими суми съобразно методиката, посочена в съдебното решение, мисля, че номерът беше 423, възстановените суми по акта за прихващане и възстановяване (АПВ), сумата, която се получава като разлика е 8 765,52 лв. (осем хиляди седемстотин шестдесет и пет лева и петдесет и две стотинки) в повече.

Адвокат А.: Тоест това са платени в повече суми, които не са възстановени, така ли да разбираме? Вещото лице Ж.: Това са суми, които при така направеното изчисление, се получават повече.

Адвокат А.: В таблица 4.1 каква основа е ползвана и по таблица 4.2 каква основа използвате? Дали в таблица 4.2 разликата 8 732,17 лв. (осем хиляди седемстотин тридесет и два лева и седемнадесет стотинки), всъщност представлява платени в повече от дължимото ДНИ за процесния обект и период, които не са възстановени на С. И., както сме задали въпрос 3?

Вещото лице Ж.: Дала съм два варианта, предвид формулировката на въпроса – вариант 1 и вариант 2. В таблица 4.1, във вариант 1, при определяне ДНИ и при изчисленията, които съм направила, съм взела по-голямата стойност между данъчната оценка и отчетната стойност на обектите и разликата, която се явява е 8732,17 лв.

Адвокат А.: Дали тази разлика всъщност е платената в повече от дължимото сума от С. И., която не му е възстановена?

Вещото лице Ж.: Таблицы от 4.1 до 4.4 така направените изчисления в отделните варианти, така както е зададено, в колона „разлика“ и в четирите таблици аз съм посочила разликата между платените суми от лицето, определения размер за ДНИ или такса битови отпадъци (ТБО), лихвите за забава и сумите, които са били възстановени на лицето с АПВ. Това се явява разликата, т.е. в повече от така направените изчисления между внесени, изчислени и възстановени.

Адвокат А.: Платени повече от дължимите, както са изчислени. Да направим разграничение по таблица 4.3 и по таблица 4.4 и да се уточни каква данъчна основа и каква тарифна ставка е използвана при смятане на платените в повече от дължимото ТБО, за които разбрахме, че са оставени в последната колонка „разлика“.

Вещото лице Ж.: И при двете таблици ставката, която е ползвана, е 1,6% (промила). При вариант 1, в таблица 4.3, като основа за определяне на дължимата такса е взета данъчната оценка на имотите, така, както е била определена от служителите на дирекция „Общински приходи“ при Столична община. В таблица 4.4 основата, върху която е изчислен ТБО, е по-високата стойност взета между данъчната оценка и отчетната стойност на обектите, така, както ми е било зададено като условие в поставените въпроси от жалбоподателя.

Адвокат А.: Досежно въпросите на ответната страна, на стр. 13 и стр.14, таблица 6, отново да се каже каква е данъчната основа, която вещото лице е заложило и каква е разликата с таблица 4.1 и таблица 4.2, тъй като и в единия и в другия случай работим с данъчна оценка?

Вещото лице Ж.: Въпросът от ответната страна е зададен да се изчисли каква е била данъчната оценка на имотите за процесния период. В таблица № 5, спазвайки начина, по който се определя данъчната оценка, така, както е разписано в Приложение 2 от ЗМДТ, съм определила какви са били данъчните оценки за процесния период за двата обекта. В таблица № 6 при определяне на ДНИ съм се съобразила с разпоредбата, в която се казва, че при определяне ДНИ, в случая се касае за нежилищни имоти, се взема по-високата стойност между отчетната стойност, която е декларирана или данъчната оценка, поради което в таблица № 6 при определяне на дължимия ДНИ, съм използвала получената от мен стойност като данъчна оценка, спазвайки Приложение 2 ЗМДТ, а за офиса съм ползвала отчетната стойност, тъй като тя е по-високата от стойността на данъчна оценка, която аз съм определила.

Юрисконсулт Д.: Тоест може ли да се каже, че в таблица 6 вещото лице е определила данъчна основа за облагане, сравнявайки данъчната основа съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ, както е написано?

Вещото лице Ж.: Да.

Адвокат А.: Тази данъчна основа за облагане, пак е дадена като по-високата между данъчна оценка и отчетна стойност, която се определя в таблица 6, същата ли е като данъчната основа за облагане като тази в таблица 4.2, където казахте, че сте прилагали по-високата между данъчна оценка и отчетна стойност?

Вещото лице Ж.: Данъчната оценка, която са определили служителите от общинската администрация, се различава от данъчната оценка, която аз съм определила, поради което има разминаване между данните, които съм посочила като изчисление в таблици под номера от 4.1 до 4.4 и това, което съм определила като данъчни оценки. При анализ на начина, по който е била определена данъчната оценка на магазина на четири нива, установих, че има известни разминавания по отношение коефициента на инфраструктура и индивидуалния коефициент, който служителите от дирекция „Общински приходи“ на Столична община са приложили. Не съм установила поради какви причини се явява тази разлика. Аз, при определяне на тези корекционни коефициенти, съм се придържала към нещата както са описани в Приложение 2 към ЗМДТ, при съобразяване на обстоятелствата, които са били декларирани за съответния обект – местоположение, етажност на сградата, инфраструктура, наличие на асансьор и т.н.

Адвокат А.: В таблица 2.2, стр. 6, данъчната оценка на обектите, това данъчната оценка, която са използвали служителите от Столична община, въз основа на която е сметната ТБО, ли е?

Вещото лице Ж.: Предвид данъчната оценка в скоби съм посочила: „така, както е определена от служителите на дирекция „Общински приходи“. В документите, които съм гледала, навсякъде това е била стойността, която е била определена от служителите на „Общински приходи“. Преди малко обясних, че има разминаване между определеното от тях и това, което аз съм определила по отношение на данъчната оценка.

Адвокат А.: Аз съпоставих данъчната оценка в таблица 2.2 и данъчната оценка в таблица 2.6, може ли вещото лице да отговори прилаганите от служителите на Столична община като данъчна основа и данъчна оценка по-висока или по-ниска е от реалната данъчна оценка, която е изчислена от вещото лице в таблица 6, страница 16? Аз изчислих, че прилаганата е по-висока като данъчна оценка, но искам вещото лице да отговори на този въпрос.

Вещото лице Ж.: За 2017 година, по мои спомени, въпреки, че не съм имала такъв въпрос, установих, че има известни разминавания. По мои спомени, мисля, че за 2017 година има различие – данъчната оценка, която аз определих е малко по-висока от данъчната оценка или обратното, тоест, че има различие. Не съм ги изследвала с детайли и не мога да кажа къде и как се различават.

Адвокат А.: Таблица 2.2 за 2017 година данъчната оценка в размер на 2 062 304 (два милиона шестдесет и две хиляди триста и четири) лева.

Вещото лице Ж.: Тук е включен и офиса.

Адвокат А.: О. е 150 000 (сто и петдесет хиляди) лева. Тоест данъчната оценка на складовете на магазина ще получим когато от стойността 2 062 304 лв. извадим стойността от 150 000 лв., колкото е данъчната оценка на офиса и излиза 1 912 304 (един милион деветстотин и дванадесет лева и триста и четири) лева, докато данъчната оценка, сметната от вещото лице е 1 887 587,75 лв. (един милион осемстотин осемдесет и седем лева петстотин осемдесет и седем лева и седемдесет и пет стотинки), тоест сумите, които са изчислявани за дължими такси и данъци, за които е

определено после да се възстановят недължимо платените, са изчислявани върху по-голяма данъчна основа спрямо дължимата по закона. Искам да се уточни прилаганата данъчна оценка от Столична община дали е в стойностите, посочени в таблица 2.2 съответно в „данъчната оценка“ и дали реалната данъчна оценка е тази, която е изчислена от вещото лице в таблица 6, страница 13? Вещото лице Ж.: Преди малко обясних защо се явява тази разлика – тя се явява, защото служителите от „Общински приходи“ на Столична община са ползвали корекционни коефициенти, до които аз, съпоставяйки данните по това, което е декларирано, не стигнах до тези коефициенти. Не мога да кажа защо така е определено. Изчислената от мен данъчна оценка е изготвена при стриктно спазване на методиката, както е разписана в Приложение 2 към ЗМДТ.

Адвокат А.: Мен ме интересуваше дали в таблица 2.2 данъчните оценки са данъчните оценки, които са прилагани от общинските служители и дали това са данъчните оценки, които после вещото лице е прилагало при изчисляване на недължимо платения данък.

Вещото лице Ж.: Всички изчисления, които съм направила за разликите между определената ТБО и ДНИ съобразно методиката в Решение № 235, мисля, че беше, използвала съм данъчната оценка, която служителите от дирекция „Общински приходи“ са използвали за процесния период, за да определят дължимите суми.

Адвокат А.: По отношение таблица 8 - ТБО, на страница 15: дали в тази таблица и при тези изчисления вещото лице залага единствено и само отчетна стойност, без съобразяване с данъчна оценка и дали в тази таблица вещото лице прави изчисления за дължимата ТБО от юридически лица, които подават декларация за ползване на контейнер тип „бобър“?

Вещото лице Ж.: При определяне на ТБО в таблица № 8 първо съм използвала факта, че дружеството „Б.“ е подало декларация, че ще ползва един контейнер тип „бобър“. Съобразно решението на Столична община, касаещо този вид услуга, съм взела стойността, която касае извозването на такъв тип отпадък. Промила, който съм използвала за поддържане чистота на територията за обществено ползване е съобразен с размера, който е гласуван от Столична община за отделните години от периода, по отношение на юридически лица. Като основа за облагане съм ползвала единствено отчетната стойност на обекта.

Адвокат А.: Откъде е взета тази отчетна стойност?

Вещото лице Ж.: В кориците на делото има приложена декларация, в която „Б.“ е посочил, че общата отчетната стойност на обекта е милион и шестстотин хиляди.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Д.: В таблица 4.1, таблица 4.2 и таблица 4.4, пишете суми, изчислени от експерта съгласно негова методика в съдебно решение, това дължими суми ли са?

Вещото лице Ж.: Посоченото в таблиците в тези колони като изчислени суми, ако се допусне, че това е начинът, по който се определят задължения за ТБО и ДНИ, да, те са дължими от дружеството „Б.“. Затова така съм ги написала, като изчислени.

Юрисконсулт Д.: Действително този въпрос не Ви е бил зададен, но тези изчислени суми, в таблица 4.1 пише, че всичко дължими суми на лицето са били 3 070,13 лв. (три хиляди и седемдесет лева и тринадесет стотинки), а със следващата табличка - възстановени по АПВ, да кажем, че става дума за друго АПВ, а не процесното, по АПВ излиза, че са му възстановили по-

големи суми от изчислените от експерта, че са дължими. Така ли да разбираме?

Вещото лице Ж.: Трябва да гледаме първо платените суми от лицето. За периода до 2021 година при направените проверки в Община „Л.“ установих, че лицето С. И. е внесло 14 186,56 лв. (четирнадесет хиляди сто осемдесет и шест лева и петдесет и шест стотинки) за погасяване задължения за ДНИ - таблица 4.1. Те са внесени от лицето.

Юрисконсулт Д.: Внесъл ги е защото така е преценил. Изчислените суми от експерта за 3070,13 лв. С АПВ дори му се възстановяват повече, отколкото е по съдебното решение – със 70-80 лв. Така ли за разбирам? Повече дори му възстановяват служителите.

Вещото лице Ж.: Трябва да гледаме 2017 година, тъй като във въпросното АПВ се коментират единствено суми от 2017 година внесени. При направената проверка установих, че за 2017 година лицето е платило 4 602,03 лв. (четири хиляди шестстотин и два лева и три стотинки). По направените от мен изчисления по зададените във въпроса параметри дължимите суми данък плюс лихва се получава 994,00 (деветстотин деветдесет и четири) лева.

Юрисконсулт Д.: Според съдебното решение? А възстановени са?

Вещото лице Ж.: Да. Възстановени са 3 152,48 лв. (три хиляди сто петдесет и два лева и четиридесет и осем стотинки).

Юрисконсулт Д.: Тоест от органите по приходите са възстановени три пъти и половина по-големи суми. Така ли?

Вещото лице Ж.: Те са възстановени от внесените.

Юрисконсулт Д.: Той каква е внасял, внесъл ги е по свое решение. Сумата, която е възстановена по АПВ от 3 152,48 лв. е над три пъти по-голяма от изчислената от експерта от 994,00 лв. на ред трети от таблица 4.1.

Вещото лице Ж.: Тук трябва да се гледа разликата, т.е. през 2017 г. от лицето са внесени обща 3884,94 лв. (три хиляди осемстотин осемдесет и четири лева и деветдесет и четири стотинки) за ДНИ.

Юрисконсулт Д.: Тези пари ние не знаем, не сме изследвали, не ни вълнуват. Тук въпросът е бил изчислените суми от експерта по решение на Административен съд - София-град потвърдено с решение на Върховен административен съд. Това е въпросът ми: средната табличка, в която пише „изчислени суми от експерта съгласно методика“, това са изчислени, дължими суми, нали така? Съгласно това решение – експертът е решил, че това са дължимите суми, нали така? В тази табличка – 1, 2, 3.

Вещото лице Ж.: Да.

Юрисконсулт Д.: Във „възстановени суми по АПВ“ разбирам, че са сумите възстановени от органа по приходите, така ли е?

Вещото лице Ж.: Да, но те са само и единствено относно задълженията касаещи 2017 година. По тази причина се явяват тези разминавания, за които ме пита юрисконсулт Д..

Юрисконсулт Д.: Това важи и за другите таблички, нали така – 4.2 и 4.3, че там в средната колона, където пише „изчислени суми от експерта съгласно решение от 2020 година“, това са всъщност изчислени от експерта дължими суми?

Вещото лице Д.: Да, дължими. Актът касае всъщност суми, които са били внесени през 2017 година. Не са коментирани другите периоди.

Юрисконсулт Д.: Нито е коментирано защо това лице е внасяло повече или по-малко. Тук е какво е изчислило вещото лице.

Адвокат А.: За 2017 година правилно ли разбирам, че разликата в посочения размер са сумите, които са надплатени, които не са дължими и не са били възстановени за 2017 година?

Вещото лице Ж.: При така направените изчисления са явява тази разлика.

Адвокат А.: Платени са повече от дължимото.

Юрисконсулт Д.: Без никой да му ги иска. Това са някакви суми, които той е плащал по неизвестни причини. Въпросът е как сме осъдени и каква са заплатили органите по приходите. Отново питам: в таблица 4.1 на стр. 9, в таблица 4.2 на стр. 10 и в таблица 4.4 на стр. 11, да разбираме, че в средната колона „изчислени суми от експерта“ това са били изчислени задължения на Столична община по решението на Административен съд - София-град съгласно експерта, а в следващата таблица „възстановени суми“ са сумите възстановени на С. И. по АПВ.

Вещото лице Ж.: В таблици от 4.1 до 4.4, в колона „изчислени суми от експерта“ следва да се разбира, че това са били задължения на лицето за ДНИ и ТБО, определени съобразно съдебно решение № 423. В колона „възстановени суми по АПВ“ съм разграничила съответно дали става въпрос за ДНИ или ТБО, посочени са възстановените суми по АПВ, като в същия единствено е коментирана 2017 година.

Юрисконсулт Д.: Във връзка с таблица 8, ТБО, вещото лице е взело отчетната стойност на имотите. Защо?

Вещото лице Ж.: Защото в закона е регламентирано, че когато се изчислява ТБО за нежилищните имоти, се ползва отчетната стойност на тези имоти като база, от която трябва да се определи съответния размер на ТБО. От страна на дружеството „Б.“ има подадена декларация, в която е посочено, че има един брой контейнер „бобър“, който се извозва веднъж седмично. В решението на Столична община е посочено, че таксата, която се дължи за извозване на този контейнер тип „бобър“, който се извозва веднъж седмично в периода 1340,00 (хиляда триста и четиридесет) лева, а съответно за поддържане чистота на териториите за обществено ползване, съм ползвала промилите, които са били определени от Общинския съвет, гласувани за съответните години, като се ползва отчетната стойност декларирана от дружеството.

Юрисконсулт Д.: Всяка година ли дружеството е заявявало ползването на такъв контейнер? Всяка година ли се подава такава декларация?

Вещото лице Ж.: В кориците на делото има една декларация за 2016 година. За последващ период не съм установила да има такива декларации. Няма и обратна декларация, т.е. че се отказва от този контейнер, поради което съм приела, че за целия период контейнерът е бил там.

Адвокат А.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Имам едно възражение при определяне на допълнителния хонорар на вещото лице: жалбоподателят има три страници въпроси, включително правни въпроси как да се изчисли данъчната оценка, което е несравнимо с моите три въпроса.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1130,00 (хиляда сто и тридесет) лева съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в общ размер на 800,00 (осемстотин) лева от внесения депозит, а именно: 400 лв. от внесения от жалбоподателя на 13.08.2025 г. депозит (л.392 от делото) и 400 лв. от внесения от ответника на 19.08.2025 г. депозит (л.396 от делото). **ИЗДАДЕ** се един брой разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА страните в 10-дневен срок считано от днес да представят по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от общо 330,00 (триста и тридесет) лева, представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, както следва – 165,00 (сто шестдесет и пет) лева, вносими от жалбоподателя и 165,00 (сто шестдесет и пет) лева, вносими от ответника. След представяне на доказателства за внесен депозит на вещото лице Ж. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за дължимата сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Страните (*поотделно*): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да уважите предявената жалба от С. И. срещу акт за прихващане и възстановяване, с който е отказано да му се възстановят платените без правно основание суми за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за процесния период.

Със съдебно-икономическата експертиза установихме, че С. И. е платил в повече от дължимото сумата 8 765,52 лв. (осем хиляди седемстотин шестдесет и пет лева и петдесет и две стотинки) за данък недвижим имот и сумата от 17 902,81 лв. (седемнадесет хиляди деветстотин и два лева и осемдесет и една стотинки) в повече от дължимата такса битови отпадъци за процесния обект и период.

При тези съображения считам, че жалбата беше доказана по основание и по размер.

С влязло в сила решение Върховен административен съд по административно дело № 2945 от 2020 година, което касае определяне методиката за изчисляване на ДНИ и ТБО, за физическото лице ползвател С. И., произнесено по АПВ по подадената от С. И. декларация по чл. 14 ЗМДТ, е задължителна за всички, в т.ч. за Столична община, както и решаващия съд по настоящото дело.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Представям списък на разноските, които претендираме да ни бъдат присъдени, ведно с копия на разходните документи. Допълнително, заедно с писмените бележки, ще впиша и днес определените допълнителни разноски за вещото лице, както и допълнително определените тридесет лева за първата експертиза.

Юриисконсулт Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

Моля да отхвърлите жалбата срещу Акта за прихващане и възстановяване, издаден на 30.07.2024 г., като неоснователна и недоказана.

С експертизата приета днес, от заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза ясно и видимо се вижда от таблици 4.1, 4.2, 4.3 и 4.4, че изчислените суми от експерта по решението по дело № 4244 за 2018 година са в по-малък размер от възстановените от органите по приходите суми с акт за прихващане и възстановяване. Де факто се установи от изчисленията на вещото лице, че възстановените суми по решението са в по-голям размер за данъка. Само за ТБО е възстановена по-малка сума. Във връзка с въпросите зададени от ответника, от експертизата се вижда, че данъчната основа за облагане, определена от вещото лице на офиса, е малко по-голяма от определената в акта и респективно определените задължения.

Във връзка с ТБО моля да се отбележи, че лицето е подавало декларации и е поискало специален ред за облагане с такса битови отпадъци, като е заявило и ползване на контейнер тип „бобър“, а съгласно чл. 66 ЗМДТ и чл. 23 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО) при заявени контейнери и при определяне на специален режим за заплащане на ТБО, където лицето само е декларирало и носи наказателна отговорност за декларираните от него данни и е поискало ползването на такъв контейнер и извозване веднъж седмично, т.е. четири пъти в месеца, такъв контейнер, въз основа на тези декларации, е бил предоставен от Столична община и е бил извозван веднъж седмично, което не се оспорва, а редът за определяне на ТБО при заявен такъв контейнер, е определен именно в чл. 66 ЗМДТ и чл. 23 НОАМТЦУПСО, където се казва, че лицето е задължено да заплаща за този контейнер 1 340,00 лв. и към тази сума още 4% именно върху отчетната стойност на имотите за поддържане чистотата на територията за обществено ползване. Освен тези 1 340 лв. дължими са тези 4 промила, а от 2021 година - 4,30% върху отчетната стойност на имотите. Никъде, нито в Закона, нито в

НОАМТЦУПСО, най-малко в Наредбата, пише, че може ТБО за нежилищни имоти, каквито са двата процесни имота, както магазинът на четири нива, така и офисът - нежилищни, не е допустимо по закон да се заплаща ТБО върху данъчната оценка, определена по Приложение № 2 от ЗМДТ, така, както иска жалбоподателят.

Поради факта, че спорът е изцяло правен, оставям решението и преценката на съда дали ТБО е възможно при определения ѝ ред в чл. 66 ЗМДТ и чл. 23 НОАМТЦУПСО, където ясно и категорично е посочено, че тази такса се определя върху отчетната стойност, е възможно тя да се определя върху някаква друга стойност.

Моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки.

Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение предвид това, че тези задължения са публични задължения, на основание чл. 161 ДОПК.

Всъщност, и то е най-важното и разковничето в случая, че собственик на двата нежилищни недвижими имота – офис и магазин на четири нива, се явява дружество, чиито собственик е физическото лице С. И.. Същият, за да избегне данъчно облагане, сам на себе си учредява право на ползване, като решава, че може да заплаща ДНИ и ТБО върху учреденото право на ползване и в същото време декларира под наказателна отговорност в качеството си на управител на дружеството „Б.“, с декларация по чл. 23 от НОАМЦУПСО, декларира, че ще ползва контейнер тип „бобър“, този контейнер му е предоставен и това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя. Столична община, освен, че е предоставила такъв контейнер, го е извозвала един път седмично.

Адвокат А.: Декларацията за въпросния контейнер е подадена от дружеството „Б.“ като собственик на недвижимия имот преди учредяването на вещно право на ползване. Тази декларация беше разгледана в решението на Административен съд - София-град и Върховен административен съд, които я отчетоха и прецениха, че има различен ред и режим на облагане на дружеството „Б.“ и на физическото лице С. И., който е ползвател с учредено вещно право на ползване. Този факт е съобразен и е преклудиран към настоящия момент. Той е решен. Последното, което е подвеждащо, е, че собственик не е С. И.. Той не е бил собственик.

Юрисконсулт Д.: Управител и представляващ дружеството „Б.“, извинете.

Адвокат А.: Навеждат се множество заблуждаващи обстоятелства. С. И. няма общо с дружеството „Б.“, той не е бил собственик.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

