

# РЕШЕНИЕ

№ 5656

гр. София, 25.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11752** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.38, ал.7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на адв. И. Ш., като пълномощник на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА КОНФЕДЕРАЦИЯ ПО К.-Б. И М.-Т.“, ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №ППН-01-1874/2019 от 14.09.2022г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД или Комисията). С процесното Решение, на основание чл.38, ал.3 от ЗЗЛД, Комисията: 1) Обявява за основателна жалба с рег. №ППН-01-1874/17.12.2019г. по отношение на Сдружение „Българска конфедерация по кик-бокс и муай-тай“.; 2) На основание чл.58, §2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679, разпорежда на администратора на лични данни Сдружение „Българска конфедерация по кик-бокс и муай-тай“ да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 като изработи, въведе и представи на КЗЛД правила и политики за обработване на личните данни във вр. със спазване на изискванията на чл.5 от Регламент (ЕС) 2016/679.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваното Решение от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че в производството пред КЗЛД не е бил изяснен въпросът в кой момент подателят на жалбата е узнал за евентуално извършеното нарушение на Регламент (ЕС) 2016/679 и съответно не е установено подадена ли е сезиращата жалба в срока по чл.38, ал.1

ЗЗЛД. Смята, че със събраните в административното производство доказателства не се установява Сдружение „Българска конфедерация по кик-бокс и муай-тай“ (Сдружението или Ф.) да е събирано и обработвало лични данни на Н. Н. в нарушение на закона и на Регламент (ЕС) 2016/679. Сочи, че вписването в регистъра на спортно-педагогическите кадри е било извършено въз основа на данните, подадени от спортния клуб и от лицето подлежащо на вписване, като впоследствие към Сдружението не е била подавана информация, че Н. е престанал да заема длъжността „старши треньор“ в спортен клуб „Стар тийм“. Изтъква, че Ф. не е била уведомена за промяна в обстоятелствата и съответно не е могла да извърши вписване на тази промяна. Чрез процесуалния си представител адв. Е. Д. моли съда да отмени Решение №ППН-01-1874/2019 от 14.09.2022г. Претендира да му бъдат възстановени сторените разноски за държавна такса.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Б. В. поддържа, че оспорваното Решение е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира за разноски. Доводи за неоснователност на жалбата излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Заинтересованата страна – Н. В. Н., редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се явява, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано по подадена от Н. Н. жалба с рег. №ППН-01-1874/17.12.2019г. Жалбоподателят е сезирал КЗЛД с искане за предприемане на предвидените в закона мерки за реализиране на съответната отговорност по повод злоупотреба с личните му данни, в нарушение на Регламент (ЕС) 2016/679. В жалбата са изложени твърдения, че Н. има сключен треньорски договор със Спортен клуб по кикбокс „М.“, който е член на Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай. При извършена проверка в регистъра на спортно-педагогическите кадри Н. установил, че е вписан като старши треньор към Спортен клуб „Стар Т.“, без да е давал съгласие за това и без да има договор с този клуб. В допълнително уточнение от 07.02.2020г. жалбоподателят е посочил, че датата на която е узнал за нарушението е 06.12.2019г.

С писма рег. №, № ППН-01-1874<sup>#5</sup>/19.06.2020г., ППН-01-1874<sup>#6</sup>/02.11.2020г. и ППН-01-1874<sup>#7</sup>/03.11.2020г. Комисията е уведомила Сдружение „Българска конфедерация по кик-бокс и муай-тай“, Министерството на младежта и спорта (ММС) и министъра и Спортен клуб „Стар Т.“ за подадената жалба и на основание чл.12а ЗЗЛД е поискала от тях да предоставят информация и доказателства по изрично поставените въпроси. Същата информация е била изискана повторно и от Сдружението с писмо изх. №ППН-01-1874<sup>#8</sup>/03.11.2020г.

В отговор ММС е представило подробна информация по поставените въпроси като е дадено разяснение къде могат да бъдат достъпени публичните регистри на треньорските кадри по чл.9, ал.1, т.4 от Закона за физическото възпитание и спорта (ЗФВС) и на лицензираните спортни федерации и спортни клубове – техни членове по чл.9, ал.1, т.1 ЗФВС (рег. № ППН-01-1874<sup>#10</sup>-(19)/11.11.2020г.). Посочено е, че Наредба №2/2017г. за професионалната правоспособност и квалификацията на

спортно-педагогическите кадри, издадена от министъра на младежта и спорта (Наредба №2/2017г., отм.), е била отменена с Наредба №1/04.02.2019г. за треньорските кадри на министъра на младежта и спорта (Наредба №1/2019г.).

С Решение по т.2 по Протокол №49/18.11.2020г. Комисията е приела за допустима жалбата с рег. №ППН-01-1874/17.12.2019г. и я е насрочила за разглеждане в открито заседание на 20.01.2021г. Като страни в производството са конституирани подателят на жалбата Н. В. Н. и Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай – ответник.

С писмо изх. №126/18.11.2020г. Ф. е представила пред КЗЛД писмено становище в което е посочено, че Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай няма достъп до Националния регистър на спортно-педагогическите кадри към ММС и не му е известно да е вписвало данни за лицето Н. В. Н. в този регистър. Посочено е, че вписването в регистъра на треньорските кадри по чл.9, ал.1, т.4 ЗФВС (обн. ДВ, бр.86/2018г., в сила от 18.01.2019г.) се осъществява чрез подаване на заявление в деловодството на ММС от лицето, което иска да бъде вписано като треньор по вид спорт.

На 13.01.2021г. ММС е представило пред КЗЛД информация, поискана с писмо рег. № ППН-01-1874<sup>#15</sup>/29.12.2020г., в това число и информация за документите предоставени от Ф. за получаване на спортен лиценз, съгласно чл.21, ал.1, т.9 ЗФВС. Информация ММС е представило и с последващо писмо с вх. рег. № ППН-01-1874<sup>#35</sup>-(19)/22.03.2021г. Посочено е, че според актуалната редакция на §6, ал.3 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Наредба №1/2019г. базата данни на регистъра по чл.22, ал.1 от отменената Наредба №2/2017г., ще бъде достъпна на интернет страницата на ММС в срок до три години от влизане в сила на Наредба №1/2019г. – т.е. до 12.02.2022г. Указано е, че към момента базата данни, озаглавена „Регистър на спортно-педагогическите кадри по чл.6, ал.2 от отменения ЗФВС“ се поддържа от министерството в Регистър „Архив“, което е отбелязано с линк който води към базата данни в рубрика „Регистри“. Изложено е, че цитираната база данни е свързана с недействащ вече регулаторен режим по който не се извършват вписвания и заличавания, а служи само за удостоверяване на придобита по отменен ред професионална правоспособност и квалификация, която лицата вписани в този регистър запазват за срок от три години, съгласно §6, ал.2 ПЗР от Наредба №1/2019г. Идентична информация е дадена и с писмо вх. рег. № ППН-01-1874<sup>#26</sup>-(19)/22.03.2021г.

С писмо вх. рег. № ППН-01-1874<sup>#35</sup>-(19)/21.01.2021г. Сдружение „Спортен клуб Стар Т.“ предоставя поискана от Комисията информация. Заявява, че лицето Н. В. Н. не изпълнява длъжност в Сдружението и нямат административно-правни отношения с него. Сочи, че лицето е имало договорни отношения с клуба преди началото на 2019г., като от 22.02.2019г. Сдружението е реструктурирано и е сменено името от Спортен клуб И. на Спортен клуб Стар Т..

С писмо вх. рег. № ППН-01-1874<sup>#33</sup>-(19)/19.03.2021г. от Националната агенция по приходите (НАП) е представена информация за всички трудови договори на Н. В. Н.. В Становище с вх. рег. № ППН-01-1874<sup>#42</sup>/01.04.2021г. жалбоподателят Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай е посочил, че вписването на Н. В. Н. като старши треньор към Спортен клуб Стар Т. е извършено по реда на чл.20, ал.1 и чл.22, ал.1 от Наредба №2/2017г., отм. въз основа на данни, подадени от самото лице и от спортния клуб. Изтъкнато е, че подателят на сезиращата жалба и спортният клуб не са уведомили Ф. за настъпили промени в подлежащите на вписване обстоятелства по

чл.22 от Наредба №2/2017г., отм., след като Н. е престанал да заема длъжността старши треньор. Релевиращи са доводи, че съгласно §6, ал.2 ПЗР от Наредба №1/2019г. в срок от три години от влизането ѝ в сила на 12.02.2019г. ММС поддържа базата данни на регистъра по чл.22 от отменената Наредба №2/2017г. и това е причината, поради която Н. все още фигурира в регистъра на спортно-педагогическите кадри като старши треньор към Спортен клуб Стар Т..

С писмо от 14.05.2021г. Сдружението е било уведомено за насрочено открито заседание за разглеждане на жалбата с рег. № ППН-01-1874/17.12.2019г. и му е указано да представи доказателства за наличие на основания за вписване на Н. В. Н. в регистъра на спортно-педагогическите кадри по чл.20, ал.2 от Наредба №2/2017г., отм., включително: документите подадени от лицето към Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай и доказателства, удостоверяващи датата на вписване на лицето Н. Н. в Регистъра на спортно-педагогическите кадри. В Становище от 26.05.2021г. Ф. е посочила, че в архива ѝ не са открити изисканите документи и е поискано подателят на жалбата и Спортен клуб Стар Т. с предишно име Спортен клуб И., да бъдат задължени да представят намиращи се у тях трудови или други договори и данни за прекратяването им.

С писмо изх. № ППН-01-1874<sup>#46</sup>/14.05.2021г. подателят на жалбата Н. Н. е бил уведомен за насроченото открито заседание и на последния са дадени указания да предостави информация и съответно да ангажира доказателства за това подавал ли е той заявление по чл.20, ал.2 от Наредба №2/2017г., отм. до Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай за вписване в Регистъра на спортно-педагогическите кадри, както и информация по въпроси, изчерпателно посочени в т.2 – т.9. По делото не се установява исканата информация да е била представена пред КЗЛД, макар писмото да е било редовно връчено на упълномощения представител на подателя на жалбата на 17.05.2021г.

На 26.05.2021г. Комисията е провела открито заседание с което производството е приключило и е постановено оспорваното Решение №ППН-01-1874/2019 от 14.09.2022г.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.38, ал.7 ЗЗЛД. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът приема следното:

Решение №ППН-01-1874/14.09.2022г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.38, ал.3 ЗЗЛД. Видно от приетия и неоспорен по делото Протокол №22/26.05.2021г. Комисията, в качеството си на колегиален орган, е постановила процесното Решение при наличие на необходимия кворум и мнозинство, съгласно чл.8, ал.6 и ал.7 от действащия към датата на издаване на административния акт Правилник за дейността на КЗЛД и нейната администрация (обн. ДВ, бр.60/30.07.2019г.).

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати

нарушения на процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Процесното Решение е законосъобразно, в частта по т.1, с която е обявена за основателна жалба с вх. №ППН-01-1874/17.12.2019г., подадена от заинтересованата страна Н. Н..

Определение за „лични данни“, към времето на обработването им 07.04.2017г. – 12.02.2019г. при действието на Наредба №2/2017г. (отм.), е дадено в чл.2, ал.1 ЗЗЛД (редакцията ДВ, бр.91/2006г.). Съгласно тази разпоредба това е всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез един или повече специфични признаци. Според действаща след 26.02.2019г. разпоредба на чл.4, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679) „лични данни“ е всяка информация свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано е лице, което може да бъде идентифицирано пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

В ал.2 (отм.) на чл.2 ЗЗЛД е въведено задължение личните данни да се обработват законосъобразно и добросъвестно и да бъдат точни и при необходимост да се актуализират (т.1 и т.4). Идентични принципи при обработването на личните данни са установени и в Регламент (ЕС) 2016/679 – чл.5, §1, б. „а“ и б. „г“, принципите на „законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“ и „точност“.

В периода април 2017г. – 12.02.2019г. условията, редът и минималните изисквания за изпълнение на длъжности от спортно-педагогически кадри, са регламентирани в Наредба №2/2017г. (отм.), издадена на основание чл.6, ал.3 от ЗФВС (отм.). Съгласно чл.2, ал.1 от Наредба №2/2017г. (отм.) спортно-педагогически кадри са лицата, които извършват обучение и тренировки в системата на физическото възпитание и спорта, както и лицата, които предоставят спортни услуги, свързани с обучение и тренировки по вид спорт. Длъжностите, които могат да изпълняват спортно-педагогическите кадри са изрично посочени в чл.2, ал.3 от Наредба №2/2017г. (отм.), включително старши треньор (т.4). В чл.20 от Наредба №2/2017г. (отм.) е въведено задължение за лицензираните спортни федерации (каквато няма спор, че е жалбоподателят Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай) да водят регистри на спортно-педагогическите кадри по вида спорт, който администрират, изпълняващи длъжностите по чл.2, ал.3. Физическите лица, които предоставят спортни услуги, са длъжни по силата на чл.20, ал.2 от Наредба №2/2017г. (отм.), да подадат заявление, придружено с документи, удостоверяващи съответствието с установените изисквания, до спортните федерации, администриращи съответния вид спорт, за вписване в регистрите по ал.1. При вписването в регистрите спортните федерации са задължени

да извършват проверка за съответствието на лицата с минималните изисквания, установени в Наредбата, както и да изискват и съхраняват копия от документите, удостоверяващи съответствието (чл.20, ал.4).

Според регламента на чл.22 от Наредба №2/2017г. (отм.) в ММС се поддържа регистър на спортно-педагогическите кадри като електронна база данни в която се вписват данните, изрично посочени в ал.2, т.1 – т.8, включително месторабота – адрес и телефон на спортна организация или на друго лице, предоставящо спортни услуги. В ал.3 на чл.22 от Наредба №2/2017г. (отм.) изрично е установено, че данните по ал.2 се вписват от лица, определени от ръководителя на съответната спортна федерация, въз основа на данните от регистрите по чл.20, ал.1, като тези лица носят отговорност за достоверността на въвежданата информация.

Наредба №2/2017г. е отменена с §5 ПЗР на Наредба №1/04.02.2019г. за треньорските кадри на министъра на младежта и спорта. В първоначалната редакция на §6, ал.1 ПЗР на Наредба №1/04.02.2019г. е предвидено, че в срок от две години от влизането ѝ в сила лицата, вписани в регистъра по чл.22, ал.1 от отменената Наредба №2/2017г. могат да се регистрират в регистъра на треньорските кадри по чл.9, ал.1, т.4 ЗФВС по реда и при спазване на изискванията на тази наредба. В ал.3 на §6 ПЗР от Наредба №1/04.02.2019г. е регламентирано, че в двегодишния срок по ал.1, ММС поддържа базата данни на регистъра по чл.22, ал.1 от отменената Наредба №2/2017г. и достъпа до тях на интернет страницата си. Срокът по ал.1 на §6 от Наредба №1/04.02.2019г. е бил променян последователно на 3, 4 и 5 години (ДВ, бр.91/2020г., 15/2022г. и 17/2023г.).

В случая е безспорно установено със събраните писмени доказателства, че заинтересованата страна Н. В. Н. е бил вписан под №80 в регистъра на спортно-педагогическите кадри, поддържан от ММС. Видно от приетото по делото извлечение от електронната база данни „Спортно-педагогически кадри, вписани от федерации по един или сходни видове спорт“ (л.117-128) Н. е записан като старши треньор по кик-бокс с месторабота Спортен клуб „Стар Т.“.

Според представената от ТД на НАП Справка за актуалното състояние на действащи трудови договори, за периода 07.04.2017г. – 12.02.2019г., Н. Н. не е бил в трудови правоотношения със Спортен клуб „Стар Т.“. От приетата по делото Справка актуално състояние на всички трудови договори, издадена от ТД на НАП, се установява, че в периода 16.10.2009г. – 05.06.2012г. Н. е бил в трудови правоотношения с „Иккен-спорт 2003“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. При справка в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТР) се установява, че Спортен клуб „Стар Т.“ е сдружение с нестопанска цел, ЕИК[ЕИК], чието наименование до 21.02.2019г. е Спортен клуб „И.“.

При това обоснован и правилен е изводът на административния орган, че вписването в регистъра на спортно-педагогическите кадри по чл.22 от Наредба №2/2017г. (отм.), поддържан от ММС като електронна база данни, е станало след 21.02.2019г. (от която дата е вписана промяната в наименованието на Спортен клуб „Стар Т.“), във време в което Наредба №2/2017г. вече е била отменена.

Въпреки изрично дадените му в административното производство указания, жалбоподателят не е посочил основанието на което заинтересованата страна Н. Н. е бил вписан в регистъра на спортно-педагогическите кадри по чл.20,

ал.2 от Наредба №2/2017г. (отм.), и не е ангажирал доказателства за представени от Н. документи към Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай и такива, удостоверяващи датата на вписване на лицето Н. Н. в Регистъра на спортно-педагогическите кадри.

При това законосъобразен е изводът на Комисията, че жалбоподателят Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай не е изпълнил задължението си, установено в чл.24, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679, в качеството му на администратор на лични данни и като вземе предвид естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица, да въведе подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването се извършва в съответствие с настоящия регламент, които мерки се преразглеждат и при необходимост се актуализират. Т. задължение администраторът е имал и по силата на чл.23 ЗЗЛД (отм. ДВ, бр.17/26.02.2019г.).

Не е спазен в случая и принципът за „точност“ при обработване на личните данни, регламентиран в чл.5, §1, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679, респективно в отменения чл.2, ал.2, т.4 ЗЗЛД, според който личните данни трябва да са точни и при необходимост да бъдат поддържани в актуален вид.

При направения извод за основателност на жалбата с която е била сезирана КЗЛД, законосъобразно е и даденото на жалбоподателя Българската конфедерация по кик-бокс и муай-тай предписание по т.2, да съобрази операциите по обработване на личните данни с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 като изработи, въведе и представи на КЗЛД правила и политики за обработване на личните данни във връзка със спазване на изискванията на чл.5. Комисията разполага с оперативна самостоятелност като в съответствие с предоставените ѝ функции преценява кое от корективните правомощия по чл.58, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да упражни. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес. Правомощията по чл.58, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679, без това по б. "и", имат характера на принудителни административни мерки (ПАМ), чиято цел е да предотвратят или да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се постигне целеното поведение в областта на защитата на личните данни. Изцяло от преценката на надзорния орган зависи дали да приложи спрямо конкретния случай някоя от ПАМ, регламентирани в б. "а" – "з" и "й" или да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ или да приложи и някоя от мерките съвместно с административно наказание по б. "и". При определяне на корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането ѝ и дали с изпълнението ѝ тази цел ще бъде постигната. В процесния случай, в условията на предоставената ѝ оперативна самостоятелност, КЗЛД е приела да приложи корективната мярка по чл.58, § 2, б. „г“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 – „да разпорежда на администратора или обработващия лични данни да съобразят операциите по обработване на данни с разпоредбите на настоящия регламент и, ако е

целесъобразно, това да стане по указан начин и в определен срок“, без да налага на администратора мярката по б. „и“ – „имуществена санкция“. Съдът споделя извода на Комисията, че тази мярка е пропорционална и би имала дисциплиниращо действие да не се допускат занапред същите нарушения.

По изложените доводи съдът приема, че Решение №ППН-01-1874/14.09.2022г. е законосъобразно и като такова не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ТИ</sup> състав,

## **РЕШИ**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА КОНФЕДЕРАЦИЯ ПО К.-Б. И М.-Т.“, ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №ППН-01-1874/2019 от 14.09.2022г. на Комисията за защита на личните данни.

**ОСЪЖДА** СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА КОНФЕДЕРАЦИЯ ПО К.-Б. И М.-Т.“, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на личните данни, представлявана от председателя, с адрес: 1592 С., [улица], сумата 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №11752/2022г.

**Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБългария, с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

**СЪДИЯ**

Боряна Петкова