

РЕШЕНИЕ

№ 2100

гр. София, 31.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **568** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ева Пелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез адв.К., срещу решение от 16.12.2020 г., по НАХД № 6117/2020г., по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 95-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-171/16.04.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията по финансов надзор, с което на жалбоподателя, на основание чл. 295, ал. 1, пр.2, вр.чл.290, ал.6, т.16, пр.1 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/, е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева.

В жалбата са изложени аргументи за неправилност на въззивно решение, като постановено при нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Сочи се, че чл.75, вр. Раздел 2 на Приложение IV от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/565 /Регламента/, не създава задължение за инвестиционния посредник да поддържа регистър със съответните реквизити, а да действа по определен начин при получаване на нареждане или решение за търгуване от клиент. Настоява се, че Регламента не изисква

статичното съдържание на колони със съответните данни в регистъра, както и, че последният не съдържа разпоредби относно формата, в която следва да се съхраняват те, съответно няма задължение данните за сделките да се групират в нарочен регистър. На следващо място се излагат доводи, относно това, че контролирания съд не е съобразил, че предвидените в раздел 2 на Приложение IV от Регламента регистри, се поддържат от търговското дружество, за която цел използва програмен продукт на [фирма], съобразен с изискванията на Регламента, чрез който могат да се генерират различни справки. В тази връзка се позовават на писмо на КФН до Б., относно формата на регистрите и начина, по който се извлича информацията, с посочени изисквания да бъдат спазени едновременно посочените в него условия, поради което считат, че не е налице допускане на процесното нарушение. На следващо място навеждат се доводи за допуснати съществени нарушения на процедурата по установяване на административното нарушение, като липса на компетентност на актосъставителя, липса на описание на нарушението - чл.42, т.4 от ЗАНН, непосочване на датата и мястото на допускане на нарушението – чл.42, т.3 от ЗАНН, неправилно определяне на нарушението като продължено, непосочване на конкретен период за извършването му, нарушения по чл.52, ал.4, чл.53 и чл.57 от ЗАНН. По-нататък се сочи, че въззивния съд е допуснал особено съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348, ал.1, вр.ал.3, т.2 от НПК – липса на мотиви, чл.348, ал.3, т.2, вр.ал.1, т.2 от НПК – небоснованост, при неправилно установена фактическа обстановка. В жалбата се излагат аргументи за явна несправедливост на наложеното административно наказание, с наличие на предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, като първо установено нарушение и технически пропуск от страна на инвестиционния посредник да предостави на КФН поисканата информация. В заключение се прави искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз относно: разпоредбата на чл.75, вр. Раздел 2 на Приложение IV от Регламента следва ли да се тълкува в смисъл, че инвестиционния посредник е задължен да поддържа регистри, съответно вписва в тях данни само за услугите, които реално предлага и дейностите, които реално извършва, а не за всички услуги и дейности, които попадат в обхвата на издадения лиценз, по които реално не извършва; ако инвестиционния посредник няма конкретни нареждания от клиенти, съответно няма сключени сделки, задължен ли е от горепосочената разпоредба да регистрира и поддържа данни на разположение на компетентния орган и какви следва да бъдат тези данни. Прави се искане за отмяна на постановеното от СРС решение, претендират се разноски.

Ответникът - КФН, редовно призовани, изпращат процесуален представител, който моли съда да потвърди изцяло обжалваното решение, като правилно и законосъобразно и съгласно доводите, наведени в депозирано писмено становище. Моли за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителя на Софийска градска прокуратура намира, че жалбата е неоснователна, моли атакуваното решение на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, XVIII-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

На основание чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема изцяло правилно установена от СРС фактическа обстановка, както следва:

[фирма] е дружество-инвестиционен посредник, с издаден от КФН лиценз, за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на определена инвестиционна дейност по смисъла на чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от ЗПФИ. Спрямо дейността му са приложими нормативните изисквания, регулиращи предоставянето на инвестиционни услуги и извършването на инвестиционна дейност, в това число разпоредбите на Делегиран Регламент (ЕС) 2017/565 на Комисията от 25 април 2016 година за допълване на Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на организационните изисквания и условията за извършване на дейност от инвестиционните посредници.

Въз основа заповед № 3-377/13.11.2019 г. и заповед № 3-303/05.09.2019 г., издадени от зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, в изпълнение на служебните си задължения, св.А. / главен експерт в КФН / и нейни колеги извършили проверка на [фирма].

На 27.09.2019 г. служителите на КФН посетили офиса на инвестиционния посредник, находящ се в [населено място]. Констатациите, които направили на място, били обективирани в констативен протокол № Р-04-133/27.09.2019 г. От посредника било изискано да предостави достъп до всички регистри, които води в съответствие с нормативните изисквания. Обяснено било, че дружеството поддържа регистрите си на електронен носител и била посочена папка, съдържаща 15 файла, озаглавени като регистри, съхранявани във формат „xls“. Демонстрирани били също регистър на сделките, регистър на нарежданията, регистър на личните сделки и регистър на жалбите. Относно „Регистъра за сделки и обработване на нареждания“ /регистър на сделките/ било установило, че се извлича във формат „xls“ от софтуерния продукт [фирма]. Проверяващият екип изискал пълното извлечение от регистъра на сделките, обхващащо периода м. януари 2018 г. до датата на поискване.

С писмо вх. № РГ-03-156-18/30.09.2019 г., в деловодството на КФН постъпило подписано с квалифициран електронен подпис на представляващите инвестиционния посредник извлечение от изискания регистър. При преглед на представеното извлечение от регистъра на сделките, обхващащо периода м. януари 2018 г. до м. септември 2019г., св.А. и членове на проверяващия екип констатирали, че в регистъра се съдържат следните колони, даващи възможност да се проследят определени параметри на отделните клиентски нареждания: № на сделката/ Дата/ С./ Статус/ Плащане/ Номер на поръчка/ Клиентски номер/ Клиент/ Портфейл № Портфейл/ % Възнаграждение на ИП/ Сума ИП/ Други разходи/ На трето лице/ Р./ Заявка/ Код/ Емисия/ Емитент/ Валута/ Брой/ Цена/ Купон/ Единична цена/ Общо/ Клиент 2 №/ Клиент 2/ Портфейл 2 №/ Портфейл 2/ Сума ИП/ Други разходи/ На трето лице/ № на БФБ.

При извършване на съпоставка между изискванията, заложиени в Раздел 2 от Приложение IV на Регламента, и представеното от инвестиционния посредник извлечение, било установено, че в последното липсвали данни, относими към търговията на дружеството, както следва: Име и друго обозначаване на всяко съответно лице, действащо от името на клиента/ Идентификационен код на нареждането, присвоен от мястото на търговия при получаване на нареждането/ МІС код на сегмента на място за търговия, където е подадено нареждането/ Име и друго обозначаване на лицето, на което е предадено нареждането/ Качество, в което лицето търгува / Обозначаване, което идентифицира търговеца (идентификатор на търговеца), който отговаря за изпълнението/ Изпълнено количество/ Променено

количество/ Оставащо количество/ Дата и точен час на подаване на нареждането или решението за търгуване/ Обозначение за отказ, изискуеми съгласно т. 2, 7, 9, 10, 12, 13, 29, 30, 31, 32 и 40 от Раздел 2 от Приложение IV на Делегиран Регламент 2017/565.

При така направените констатации, на 07.11.2019 г. проверяващият екип, в това число свид. А. отново посетили офиса на инвестиционния посредник. Извършената на място проверка била обективизирана в констативен протокол № Р-04-154/07.11.2019 г. От посредника било изискано отново да представи водения във връзка с изискванията на Регламента регистър на сделките, при което се установило, че същият се извлича от счетоводния продукт „Е.“ и не се поддържат определени данни, относими към търговията на посредника, а именно: Име и друго обозначаване на всяко съответно лице, действащо от името на клиент; Идентификационен код на нареждането, присвоен от мястото на търговия при получаване на нареждането; МІС код на сегмента на място за търговия, където е подадено нареждането; Име и друго обозначаване на лицето, на което е предадено нареждането; Качество, в което лицето търгува; Обозначаване, което идентифицира търговеца (идентификатор на търговеца), който отговаря за изпълнението; Оставащо количество; Променено количество; Изпълнено количество; Дата и точен час на подаване на нареждането или решението за търгуване; Обозначение за отказ.

Въз основа на така установеното от нея, на 09.12.2019 г., св. А., в присъствието на двама свидетели, един от законните представители на дружеството-жалбоподателя, и пълномощник на другия, съставила срещу инвестиционния посредник акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-1177/09.12.2019 г. за извършено на 07.11.2019 г. в [населено място] нарушение на разпоредбата на чл. 75, вр. Раздел 2 на Приложение IV от Делегиран Регламент ЕС 2017/565.

В законоустановения тридневен срок в КФН постъпили писмени възражения срещу АУАН, които наказващият орган преценил, като неоснователни и при идентично фактическо описание на извършеното нарушение и дадена му аналогична правна квалификация съобразно чл. 75, вр. Раздел 2 на Приложение IV от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/565, издал обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл. 295, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 290, ал. 9, т. 16, пр. 1 от ЗПФИ наложил на инвестиционния посредник имуществена санкция в размер на 5 000 лева.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, СРС е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него наказателното постановление /НП/, са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, в установената форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН.

Приел е, че компетентността на св. А. по съставяне на АУАН следва по силата на заповед № 3-377/13.11.2019 г., доколкото Делегиран Регламент ЕС 2017/565, е акт по прилагането на Закона за пазарите на финансови инструменти. Контролирания съд е посочил, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН - съдържат конкретно описание на нарушението, мястото и времето на извършването му, и дадената му правна квалификация. Мотивирал е по какви съображения атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно, а именно в съответствие с въведените изисквания в Регламента инвестиционният посредник да съхранява документацията на носител, който позволява съхранението ѝ по начин, достъпен за бъдещи справки от страна на компетентните органи, и в такава форма и начин, че да бъдат спазени едновременно

следните условия: 1. компетентният орган да може да получи информацията лесно и да възстанови всички основни етапи на обработка на всяка сделка; 2. да е възможна лесна проверка на всички поправки и изменения, както и съдържанието на документите преди измененията; 3. да е невъзможно манипулирането и изменението на документи по друг начин; 4. възможно е използването на информационни технологии или други ефективни средства, когато анализът на данните не може да бъде извършен лесно поради обема и естеството на тези данни; 5. правилата на инвестиционния посредник съответстват на изискванията за съхранение на документация, независимо от използваната технология.

Чл. 72, пар. 2, ал. 2 от Делегиран Регламент 2017/565 изрично предвижда, че списъкът на регистрите, посочени в Приложение I, не ограничава действието на което и да било друго задължение за водене на документация, произтичащо от други нормативни актове. Съгласно разпоредбата на чл. 75 от Делегиран Регламент 2017/565, незабавно след получаване на нареждане от клиент или вземане на решение за търгуване, инвестиционните посредници регистрират и поддържат на разположение на компетентните органи поне данните, посочени в раздел 2 от Приложение IV на Регламента, доколкото са приложими към въпросното нареждане или въпросното решение за търгуване. Съответно в Приложение I от Делегиран Регламент 2017/565 е посочено, че инвестиционният посредник следва да води регистър за сделки и обработване на нареждания, като минимално изискуемото му съдържание е посочено в Раздел 2 от Приложение IV на Делегиран регламент 2017/565 и се състои в 40 конкретно разписани реквизита.

СРС е счел, че от събраните по делото гласни, писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, се установява по несъмнен начин, че дружеството-жалбоподател не е изпълнило задължението по чл. 75 вр. Раздел 2 на Приложение IV от Делегиран Регламент 2017/565 да поддържа минимално изискуемото съдържание на регистъра за сделки и обработване на нареждания, като в него са липсвали единадесет от общо зададените четиридесет задължителни реквизита, както следва: Име и друго обозначаване на всяко съответно лице, действащо от името на клиента; Идентификационен код на нареждането, присвоен от мястото на търговия при получаване на нареждането; МІС код на сегмента на място за търговия, където е подадено нареждането; Име и друго обозначаване на лицето, на което е предадено нареждането; Качество, в което лицето търгува; Обозначаване, което идентифицира търговеца (идентификатор на търговеца), който отговаря за изпълнението; Изпълнено количество; Променено количество; Оставащо количество; Дата и точен час на подаване на нареждането или решението за търгуване; Обозначение за отказ, изискуеми съгласно точки 2, 7, 9, 10, 12, 13, 29, 30, 31, 32 и 40 от Раздел 2 от Приложение IV на Делегиран Регламент 2017/565.

Проверявания съд приел възраженията, относно неправилното определяне на датата на осъществяване на нарушението, за неоснователни. Контролирания съд е намерил, че не са налице предпоставките за възприемане на нарушението за маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Въз основа на тези съображения, Районния съд е потвърдил обжалваното наказателно постановление и осъдил жалбоподателя да заплати на въззиваемата страна сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 95-ти състав, е валидно,

допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване. При така установената фактическа обстановка, от събраните по делото доказателства, СРС е направил единственият възможен и правилен правен извод по делото, че касатора е допуснал извършването на нарушение по чл. 75 във връзка с Раздел 2 на Приложение IV от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/565.

Правилно СРС е преценил, че инвестиционния посредник е допуснал извършването на нарушение по чл. 75, вр. Раздел II на Приложение IV от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/565 на Комисията

от 25 април 2016 година за допълване на Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на организационните изисквания и условията за извършване на дейност от инвестиционните посредници и за даването на определения за целите на посочената директива, съгласно който незабавно след получаване на нареждане от клиент или вземане на решение за търгуване инвестиционните посредници регистрират и поддържат на разположение на компетентните органи поне данните, посочени в Раздел 2 от [Приложение IV](#), доколкото са приложими към въпросното нареждане или въпросното решение за търгуване: 1. Име и друго обозначаване на клиента; 2. Име и друго обозначаване на всяко съответно лице, действащо от името на клиента; 3. Обозначаване, което идентифицира търговеца (идентификатор на търговец) в рамките на инвестиционния посредник, който отговаря за инвестиционното решение; 4. Обозначаване, което идентифицира алгоритъма (идентификатор на алгоритъм) в рамките на инвестиционния посредник, на който се основава инвестиционното решение; 5. Референтен номер на сделката; 6. Обозначаване, което идентифицира нареждането (идентификатор на нареждане); 7. Идентификационен код на нареждането, присвоен от мястото за търговия при получаване на нареждането; 8. Уникална идентификация на всяка група от групирани нареждания на клиенти (която впоследствие ще бъде издадена като едно общо нареждане на дадено място за търговия). Тази идентификация следва да показва „групирана_X“ (aggregated_X), където X показва броя на клиентите, чиито нареждания са групирани; 9. МІС код на сегмента на мястото за търговия, където е подадено нареждането; 10. Име и друго обозначаване на лицето, на което е предадено нареждането; 11. Обозначаване, което идентифицира продавача и купувача; 12. Качеството, в което лицето търгува; 13. Обозначаване, което идентифицира търговеца (идентификатор на търговец), който отговаря за

изпълнението; 14. Обозначаване, което идентифицира алгоритъма (идентификатор на алгоритъм), на който се основава изпълнението; 15. Индикатор „купува“/„продава“; 16. Идентификация на инструмента; 17. Основен базов инструмент; 18. Идентификатор на опция за продажба или опция за покупка (put/call); 19. Цена на упражняване; 20. Предварително плащане; 21. Вид на доставката; 22. Тип на опцията; 23. Падеж; 24. Единична цена и парична единица; 25. Цена; 26. Множител на цената; 27. Валута 1; 28. Валута 2; 29. Оставащо количество; 30. Променено количество; 31. Изпълнено количество; 32. Датата и точния час на подаване на нареждането или решението за търгуване. Точният час трябва да бъде определен в съответствие с методиката, предписана по стандартите за синхронизация на часовниците съгласно член 50, параграф 2 от Директива 2014/65/ЕС; 33. Датата и точния час на всяко съобщение, което е предадено на и получено от мястото за търговия във връзка със събития, които засягат нареждането. Точният час трябва да бъде определен в съответствие с методиката, предписана от Делегиран регламент (ЕС) 2017/574 на Комисията [29] за допълване на Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за степента на точност на бизнес часовниците; 34. Датата и точния час на всяко съобщение, което е предадено на и получено от друг инвестиционен посредник във връзка със събития, които засягат нареждането. Точният час трябва да бъде определен в съответствие с методиката, предписана по стандартите за синхронизация на часовниците съгласно член 50, параграф 2 от Директива 2014/65/ЕС; 35. Всяко съобщение, което е предадено на и получено от мястото за търговия във връзка с нареждания, издадени от инвестиционния посредник; 36. Всякакви други данни и условия, които са подадени на и получени от друг инвестиционен посредник във връзка с нареждането; 37. Последователността от статуси на всяко издадено нареждане с цел отразяване на хронологията от събития, които засягат нареждането, включително промяна, отмяна, изпълнение и др.; 38. Обозначение за къса продажба; 39. Обозначение за изключение съгласно регламента относно късите продажби; 40. Обозначение за отказ.

Видно от събраните по делото писмени доказателства – протоколи за извършени проверки, гласни доказателствени средства – показанията на актосъставителя, се установява по безспорен и категоричен начин, че на 07.11.2019г. / когато е приключила проверката и е констатирано административното нарушение /, в поддържащия регистър на сделките липсвали данни, относими към търговията на дружеството, изискуеми съгласно т. 2, 7, 9, 10, 12, 13, 29, 30, 31, 32 и 40 от Раздел 2 от

Приложение IV на Делегиран Регламент 2017/565.

Правилно СРС е приел, че актосъставителя е компетентен да съставя актове за установяване на административни нарушения, съгласно приложените по делото заповед № 3-303/05.09.2019г. и т.1.3 от заповед № 3-337/13.11.2019г. на КФН.

На следващо място видно от обстоятелствената част на наказателното постановление, наказващия орган се е произнесъл, по повод постъпилото срещу акта възражение, с което не е дерогирал разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Както в наказателното постановление, така и в акта точно, ясно и конкретно е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават, законовите разпоредби, които са нарушени, като съдът не констатира несъответствие между словесното изписване на обективната страна на деянието и неговата правна квалификация, поради което и липсват нарушения по издаването им в смисъла на чл.42 и 57 от ЗАНН.

Въз основа на данните по делото СРС е приел, че се касае до неподдържането на определени данни, относими към търговията на посредника – първата хипотеза на чл.75 от Регламента „...поддържат на разположение на компетентните органи поне данните, посочени в раздел 2 от [приложение IV](#)...“. В случая контролният орган не е повдигнал административно обвинение за наличието на продължавано или продължено/ нарушение / двете различни откъм обективна страна/, а за това, че не са му предоставени пълни данни за посочения период, което е установено на процесната дата. Ирелевантен е за делото въпроса, че по делото са налице резолюции за прекратяване на административнонаказателни преписки, тъй като те се отнасят до различни по вид нарушения, осъществени на различни от настоящата дати.

Неоснователен е доводът на касатора за неяснота относно задълженията на инвестиционния посредник по поддържане на регистри – дали същото касае само услугите, които реално се предлагат и дейностите, които реално се извършват или всички услуги и дейности, които попадат в обхвата на издадения лиценз, но които реално не се извършват. По силата на Съображение 92 от Преамбюла на Делегирания регламент регистриите, които инвестиционният посредник е длъжен да поддържа, следва да бъдат адаптирани към вида търговска дейност и набора от изпълнявани инвестиционни услуги и дейности, което предполага поддържаната информация да е съобразена с реално изпълнените дейности и услуги. Именно в този смисъл е и даденото от КФН

разяснение по запитване на Б., а именно, че Регламентът се отнася само за реално предлаганите услуги и дейности, които извършва инвестиционния посредник, а не във всички услуги и дейности, които попадат в издадения му лиценз.

Необосновано касаторът поддържа неправилно приложение на закона поради необвързване на вмененото му нарушение с конкретно извършена услуга или нареждане. По силата на чл.67, пар.1, б.“а“ от Делегирания регламент инвестиционните посредници спазват определени условия при изпълнение на нареждания на клиенти, вкл. гарантират, че изпълнените от името на клиентите нареждания са незабавно и вярно регистрирани и разпределени. Именно за изпълнение на това задължение от посредника, нормата на чл.72, пар.2 от Делегирания регламент го задължава да води минимум регистрите, посочени в приложение I – вкл. регистри на нарежданията и регистри на сделките. При водене на документацията относно нареждания на клиенти чл.74, пар.1 от Делегирания регламент задължава посредника при всяко първоначално нареждане, получено от клиент и по отношение на всяко взето първоначално решение за търгуване, незабавно да регистрира и поддържа на разположение на компетентните органи поне данните, посочени в раздел 1 от приложение IV към настоящия регламент. Разпоредбата въвежда ясно задължение за адресата, свързано с конкретно получено първоначално нареждане, което също обосновава неоснователност на довода на касатора за неоснота по отношение на задължението за водене на регистър за конкретни нареждания и конкретни сделки.

При водене на документацията относно сделките и обработване на нарежданията вменената за нарушена разпоредба на чл.75, пар.1 от Делегирания регламент задължава посредника незабавно след получаване на нареждане от клиент или вземане на решение за търгуване да регистрира и поддържа на разположение на компетентните органи поне данните, посочени в раздел 2 от приложение IV. Както визираната норма, така и разпоредбите на раздел 2 от приложение IV, съдържат ясни и конкретни правила за поведение, които детайлно са описани от фактическа и правна страна в АУАН и НП. Установено е от надзорния орган, че в процесния период касаторът е получил множество нареждания, в резултат на които се е стигнало до сключване на над 160 сделки. С това, доводите на наказаното лице, че е санкционирано по принцип и при липса на конкретен клиент, не съответстват на установените по делото факти. Именно за да осигури изпълнение на задължението за регистриране на конкретно нареждане и конкретна сделка, Регламентът въвежда изисквания за конкретни реквизити на

регистрите за сделки по Раздел 2 на Приложение № IV. Установените липсващи реквизити на този регистър неминуемо засягат всички извършени в този период сделки, които не могат да бъдат регистрирани съобразно законовите изисквания.

Изложеното опровергава твърденията на касатора, че е санкциониран „по принцип“. Всъщност, тезата му измества правния спор, който е относно установената липса на конкретни реквизити на регистъра по Раздел 2 на Приложение № IV, която от своя страна пречатства изпълнение на задълженията му по чл.21, пар.1, б. „е“ от Делегирания регламент да поддържа подходяща и стриктна документация за своята стопанска дейност и вътрешна организация. Установената липса на конкретни реквизити на регистъра безспорно засяга всичкиреално предлагани за проверявания период услуги и дейности, а не хипотетично тези по издадения лиценз.

С оглед на така очертаната правна уредба, съдът приема, че в настоящето дело липсва необходимост и не е налице задължителност за отправяне на преюдициално запитване. Поставените въпроси имат отношение към тълкуване на норми на правото на Европейския съюз, но в случая, липсва неяснота относно приложимите норми на Делегиран регламент (ЕС) 2017/565. Визираните за нарушени норми на чл.75, вр. раздел 2 от Приложение IV, въвеждат ясни правила относно водене на регистри за сделки и обработване на нареждания и не се нуждаят от тълкуване.

Съдът, при служебно проверка на обжалваното решение не съзря допуснати съществени нарушения на процесуалните права, по смисъла на чл.348, ал.1, т.2, вр.ал.3, т.2 от НПК, като непълнота на мотивите към обжалваното решение, липсва противоречие в тях, не се съдържат предположения или позовавания, противоречащи на закона. СРС е обсъдил събраните по делото доказателства, чрез които е достигнал до правилни правни изводи, които се споделят изцяло от касационната инстанция.

Съдът намира, че в случая, не са налице предпоставките за възприемане на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, доколкото се касае за регулиране на важни обществени отношения от финансов характер, целящи осигуряване на стабилност, прозрачност и доверие на финансовите пазари, включително чрез правила и системи за управление на рисковете на тези пазари, като една от основните цели на КФН и нейните органи съгласно [чл.11 ЗКФН](#). По същество тази защита е пречатствана, тъй като жалбоподателя не поддържа изискуемите се съгласно Регламента данни. Освен това нарушението не се отличава по характер и начин на осъществявяне от другите от този вид.

Съдът намира, че в случая административнонаказващия орган се е съобразил с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, като е наложил административно наказание имуществена санкция в минималния на предвидения в закона размер, като е отчел, че нарушението е извършено за първи път, посредством което ще мотивира жалбоподателя да не допуска извършването на подобни административни деяния за в бъдеще. Ето защо и като взе предвид, че при цялостната служебна проверка на постановеното от СРС решение, съдът не констатира необоснованост, непълнота на доказателствата или съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на решението, настоящата съдебна инстанция намери, че същото следва да бъде оставено в сила. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК, вр.чл.78 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено, съобразно вида и обема на осъществената по него юрисконсултска защита в минималния размер - 100 лева, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна помощ. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, чл.628 от ГПК, Административен съд София – град, XVIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.12.2020 г., постановено по НАХД № 6117/2020г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100 лева, представляващи разноски за процесуално представителство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], чрез адв.К., за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.