

Протокол

№

гр. София, 01.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Лилия Йорданова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3588** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА И ВОДИТЕ (РИОСВ) - С., редовно призован, се представлява от юриск. Бозов, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв.И., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Д..

Ю..Бозов: Да се даде ход на делото.

Адв.И.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и становището.

Ю..Бозов: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Адв.И.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, освен приставените днес доказателства, касаещи представителната ми власт и извършените

разноски. Считаю, че делото е изяснено. Моля да даде ход по същество.
Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.Бозов: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на Софийски районен съд по подробни съображения, изразени в нея, като считаме, че становището на СРС, че няма посочена дата е неоснователно. Налице е едно бездействие. В конкретния случай датата на установяване на нарушението на извършеното съвпада. Ако все пак не уважите жалбата, моля адвокатското възнаграждение да бъде намалено до законоустановения минимум.

Адв.И.: Моля да приемете, че касационната жалба е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваното решение на СРС. Подробни съображения съм изложил в писмена защита, която представям. Съвсем накратко ще маркирам няколко съществени въпроса.

На първо място поддържам онова, което е изложил районният съд в мотивите на своето решение, тъй като считам, същите са прецизни и съответстващи както на фактите, така и на правото. Мотивите са подробни и няма да се спирам по отделно на всеки един от тях. Това обаче не са единствените съображения, поради които би следвало наказателното постановление да бъде отменено и съответно решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно. То освен по изложените в него съображения е правилно и като резултат. Както при съставянето на акта за установяване на административно нарушение, така и впоследствие при издаването на наказателното постановление са налице и редица други нарушения, всяко едно от които е основание за отмяната на това наказателно постановление.

На второ място моля да обърнете внимание, че при словесното описание на нарушението са изложени твърдения за различни хипотези на нарушението. От една страна се твърди, че дружеството не е представило отчетна книга по Приложение № 4. Това е самостоятелно нарушение. От друга страна се твърди, че не води отчетност съгласно разпоредбата на чл.10 от Наредбата. Твърди се, че не е заверил отчетна книга. Твърди се, че не води отчетност. Тоест тук са изложени твърдения за поне най-малко две различни извършени административни нарушения. Аргумент в тази насока е и текста на чл. 135, ал. 1, т. 1 от въпросната санкционна норма, която предвижда три различни хипотези, три различни нарушения спрямо, които се прилага. Едното от тях е неводене на отчетност, друго от тях е непредставяне на документи и третото е непредставяне на информация.

От така изложените в акта и в наказателното постановление твърдения, не може да стане ясно какво точно се твърди, че е извършено като административно нарушение. Твърдят се различни неща. Дадената правна квалификация допълнително води до неяснота, тъй като се твърди, че е нарушена нормата на чл. 44, ал. 1, във вр. чл. 44, ал. 1 от ЗУО, във вр. чл. 10, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата. Никъде нито в акта, нито в наказателното постановление няма твърдения, които да сочат поведение несъвместимо с чл.10, ал. 2, ал. 3 или ал. 4 от въпросната наредба. Те регламентират

конкретни различни задължения. Никъде нито в акта, нито в наказателното постановление се твърди, че има поведение, което да е свързано с някакви корекции на данни, с такова поведение, което да касае извършвани дейности с отпадъци, които да реферират към задължение по чл. 10, ал.3, или пък твърдения, че не са образувани отпадъци, което евентуално да има отношение към чл. 10, ал. 4 от Наредбата.

Освен това моля да бъде съобразено и изменението на въпросната наредба през 2021 година - чл. 10 е изменен, също така и чл. 11. Тези промени на чл. 10 и чл. 11, както измененията касаещи Приложение № 4, към което реферират наказателното постановление, представляват според нас по-благоприятен закон по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН.

Поддържам становището за липсата на ясна обосновка, защо наказващият орган приема, че в случая не е налице основание да се приложи чл. 28 от ЗАНН.

На последно място обръщам внимание на друг съществен въпрос, а именно нарушението на чл. 135, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците.

Наложено наказание с наказателното постановление е в размер близък до максималния. В наказателното постановление липсват каквито и да е мотиви, които да обосновават този размер. Няма никакви данни дружеството да е извършило други предходни нарушения, които да обосновават по-висок размер, от този който е посочен в законовия минимум. Но не само това е проблема. Както споменах преди малко санкционната норма предвижда наказание за три различни вида нарушения. Едното е неводене на отчетност, другото е непредставяне на документ и третото е непредставяне на информация. В случая не става ясно, за което от всички твърдения в словесната част на наказателното постановление всъщност е наложено това наказание.

Ето защо и по съображенията, които представих в писмената защита, Ви моля да оставите в сила решението на СРС, което освен правилно като мотиви е правилно и като резултат. Моля ви да присъдите разноските в полза на доверителя ми.

Евентуално, ако приемете, че има налице предпоставки за санкциониране на доверителя ми, то тогава Ви моля при условията на евентуалност да измените наказателното постановление, като намалите размера на наложеното наказание и същото в тази хипотеза да бъде в законовия минимум.

Прокурорът: Считам подадената касационната жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: