

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2411** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенцията за социално подпомагане /АСП/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ива ЦАНОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 7155/30.11.2018 г., 59 състав, по описа на АССГ.

АДВ. Ж.: Преписките, които сме подали за изплащане на два изпълнителни листа от 2019 г. и 2017 г., защото това прихващане е изцяло незаконно. Ч. са длъжница на доверителя ми и до момента не са си изпълнили... Предмета на делото е незаконно прихващане. Едно прихващане е незаконно, когато не отразява действителността т.е. съдът допуска пълен произвол на доверителя ми, където два изпълнителни листа не са изплатени, по които сумите са вече над 300 лв. и правят прихващане с 100 лв. Искаме да се изясни кой на кого дължи и какво. Ние сме поискали още в молбата, но няма произнасяне. Доверителят ми има вече решение на СГС, че прихващането е незаконно

и е нанесло вреди на доверителя ми. Всичките тези решения не са представени, защото те излегнаха с решение скоро. Представям ги и моля да ги приемете. Доверителят ми го третира като длъжник вече 5 години, а всъщност длъжниците са те. За 150 лв. го тормозят вече 5 години. Посочили сме да се изискат преписките, по заявление от 25.05.2021 г. сме подали възражение-жалба за уточнение на фактите, където сме изброили всичките доказателствени искания. Поискали сме съдебно-медицинска експертиза и съдебно-икономическа експертиза, която да установи размера на задълженията. Доверителят ми не е съгласен с прихващането и искаме да се установи кой на кого дължи пари и кой върши престъпление като не изпълнява съдебните решения.

ЮРК. К.: Няма да соча доказателствени искания. Представям Решение № 11514/12.11.2021 г., по описа на ВАС, по силата, на което прокуратурата иска възстановяване на производството за 100 лв., които сме прихванали по един изпълнителен лист т.е. прихващането следва да се счете за законосъобразно, тъй като то е извършено в рамките на периода, който е бил допустим да бъде извършен. В ГПК, чл. 519, ал. 2 е казано до края на следващата бюджетна година. Писмото за прихващане е изпратено пред м.декември. Възразявам за съдебно-медицинската експертиза. Не мисля, че съдебно-медицинската експертиза може да докаже състоянието към минал период. Ищецът по делото е подпомагано лице по всички нормативни основания и има множество дела с агенцията. От всички тези икове, които той води, не може да стане ясно от кой точно би настъпило увреждане... Той е лице с здравословни проблеми изначално.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Вещото лице може да установява по периоди, за конкретния исков период.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам за събиране на доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА Решение от 07.12.2021 г., по описа на СГС, по адм.дело№13212/2020 г. и Решение № 11514/12.11.2021 г., по описа на ВАС, по адм.дело№ 9373/2021 г.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задача поставена в исковата молба на лист 9 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ след като извърши необходимите справки в АСП и/или НАП и се запозна с представените по делото доказателства да даде отговор на въпроса:

1.Кой какви размери на насрещни задължения има по посочените производства и кой е длъжник с право да прихваща?

2.Какви са били насрещните задълженията към датата на тяхното прихващане?

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито заседание.

Разноските за вещото лице са от бюджета на съда за сумата от 250 лв.

ДОПУСКА комплексна съдебно-медицинска експертиза със следната задача:

Вещите лице със специалност кардиология и неврология, като извършат преглед на ищеца, а също така и по документи относими към исковия период: от 16.03.2017 г. до 25.02.2021 г. да дадат заключение, всеки съобразно специалността си, на поставените задачи в исковата молба.

Разноските за вещите лица са от бюджета на съда за сумата от 500 лв.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Х. Х. Ц. – ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК]/10.07.2015 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ.Ж.: Знаете ли дали жалбоподателят има да получава пари от АСП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам.

АДВ.Ж.: А какви са причините да не му се изплатят?

СВИДЕТЕЛЯТ: От него знам, че има прихващания, с които той не е съгласен.

СЪДЪТ: Как му се отразява това несъгласие?

СВИДЕТЕЛЯТ: На два пъти му се случи в продължение на три-четири години през 2017г., 2018 г. и 2020 г. И на двата пъти той просто беше разстроен, жизненият ми стандарт беше много силно затруднен, разчиташе на тези пари. Външно се изприщи-по лицето, страшно се ядосваше и беше много подтиснат. Ние сме му съчувствали и в това случай сме ходили да ядем по едно шкембе-чорба, за успокоение. Първо беше много шокиран от първия път, а вторият път беше много ядосан и гневен.

АДВ.Ж.: Наложило му се и е други дела да води ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Мисля, че и други дела, но знам че това е една сага...при него също се получи, но беше с отрицателен ефект.

АДВ.Ж.: Как му се отрази на емоционалното отношение сред приятелите, че не го зачита държавата? Как му повлия това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той споделяше тези проблеми. Реагираха като към приятел към когото има несправедливост. Ние не можем да му осигурим тези пари. Ние само му съчувствахме, но съчувствието е безплатно, а друг е въпроса парите, които вършат работа и са в основата на жизнения стандарт.

АДВ.Ж.: Имал ли е здравословни оплаквания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомням си веднъж, че го заварих в неговата кантора на пода, ни жив - ни умрял, но на нас ни минава мисъл дали не е получил инфаркт и му трябваше доста време...

СЪДЪТ: Знаете ли в каква връзка и по какъв повод беше в кантората на адв.Ж.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това беше дълго състояние...не беше един ден, беше едно дълго в продължение на един-два месеца състояние... Казвам Ви как го заварих и му трябваше два часа за да се свести.

ЮРК. К.: Вие знаете ли, че г-н К. е имал насрещно задължение към АСП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за едни такива взаимоотношения между него и агенцията, те са били с едно и също направление, но с различни посоки. Той е ошетен с случая.

ЮРК. К.: Знаете ли, че той по принцип има други здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам той има ТЕЛК и с този ТЕЛК също имаше проблеми и с дело си възстанови правата и дори му дадоха по-висок процент, отколкото имаше преди.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Има ли възможност да ми се плати за свидетелстването?

СЪДЪТ: за съжаление, няма такава възможност.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. Н. Н. – ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК]/09.07.2021 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. Ж.: Знаете ли дали на жалбоподателя има да получава пари от АСП? От кога? Как се чувства той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам. От 2019 г. знам, че той има проблеми с получаването на пари.

АДВ.Ж.: Какво има да получава?

СЪДЪТ: Вие от къде знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние сме приятели повече от 32 години и той е споделял с мен.

АДВ.Ж.: Живял ли сте с него през процесния период?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бил съм на гости много пъти и съм преспивал там, с баща му и сестра му и знам за какво става на въпрос. Системата го мачка и неговото здраве се разклаща все повече и повече.

АДВ.Ж.: Как се чувства той от това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Човекът е мой приятел. Той се чувства все по-зле и по-зле. Оплаква се от здравето си.

АДВ.Ж.: Какво го боли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Получава...там...бодежи в белият дроб, сърцето...викахме Бърза помощ с баща му. Показва ми документи от съдебни решения, които аз не разбирам.

АДВ.Ж.: Това ли е повода, за да получава тези здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е причината според мен. Няма друга.

АДВ.Ж.: През какъв период получава това нещо? Колко често му се случват това?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2018 г. съм запознат с това дело и до днес – вече четири години абсолютен тормоз.

ЮРК. К.: Вие знаете ли, че Вашият приятел по принцип има здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не знам. Той прави лицеви опори. В градинката ритаме топка, но тук от четири години насам...

ЮРК. К.: Няма никакви здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да Ви кажа.

АДВ.Ж.: Как се чувстваше пред хората той? Тези неща споделяше ли ги?

СВИДЕТЕЛЯТ: Целият блок и квартал знаем за какво става на въпрос. Това му уронва престижа, чувства се унижен...

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Да се уведомят вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: