

Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **204** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призван, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК С. М. П., редовно призван, се явява лично и се представлява адв. П., с пълномощно по делото.

Ответникът предоставя на съда личната си карта за сверка.

Съдът след извършена сверка на самоличността на ответника връща личната карта.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪСТАВЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА възражението на ответника депозирано на 10.01.2024 г.

Юрк. В. – Поддържам касационната жалба. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. П. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам възражението. Представям списък. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.

СЪСТАВЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. В. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС по изложени съображения в жалбата. Считаю, че СРС неправилно е приложил закона. Моля да обърнете внимание, че в АУАН, в акта, с който започва административно-наказателното производство е описана нормата, която са забранени акцизни стоки, които не следва да бъдат изнасяни за трета страна. Обстоятелство, което СРС не е взел под внимание, а именно, че се касае за трета страна - Великобритания и всякакъв вид акцизни стоки облепени с бандерол е забранен. Това е описано в АУАН, поради което считам, че лицето е могло да се запознае подробно, с нарушението, в което е обвинен.

Адв. П. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Допуснати са съществени процесуални нарушения в развитото се административно-наказателно производство. Действително при описание на нарушението не е посочено, въз основа на кой нормативен акт произтича задължението на жалбоподателя да декларира процесните стоки, а не всички вещи, с които даденото лице преминава през границата на страната при влизане подлежат на деклариране на митническите власти. Касае се за обективен признак, свързан с обективната страна на нарушението и санкционираното лице не е запознато. Освен това, в АУАН е посочена грешна дата на извършване на нарушението, по никакъв начин това не е поправено в хода на административно – наказателното производство, преди да бъде издадено НП, с което още веднъж се накърнява правото на защита на санкционираното лице. При определяне на санкцията същата е неправилно определена. Не е съобразено тълкуването на чл. 42 § 1 от Регламент № 952 от 2013 година на ЕС. Съдът на Европейския съюз визира, че всяка държава членка трябва да предвиди, включително в законодателството, както административни или санкционни мерки, но такива, които не надхвърлят границите на необходимото за постигане на легитимно предвидените от закона цели, така и Решение от 16.07.2015 година по дело № С-255 от 2014 година. Същите следва да бъдат ефективни, професионални и възпиращи, като не може и в случай на този принцип на законност, при пренасяне на стоки и при прилагане на тези мерките, същите надхвърлят значително тази равностепенност, като се определя една санкция в двоен размер. От друга страна и отнемане на стоката в полза на държавата, така и Решение № Ц- 497 от 2015г., Решение № С-498 от 2015 година и Решение № С-655 от 2018 г. Като считам, че санкциите в подобен размер надхвърлят границите на необходимото и в този смисъл е и Решение № 408 от 15.01.2024 година, постановено по КНАХД № 11023 от 2023 година, по описа на АССГ, V касационен състав. Ето защо, считам, че решението на СРС е правилно, поради което моля да го оставите в сила. Претендирам разноски, представям списък.

ПРОКУРОР К. – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: