

# Протокол

## №

гр. София, 21.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **927** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТС Интернешънал“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяваме същото да се разгледа по-рано от определения час.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу ревизионен акт (РА) № Р-22002224006000-091-001/30.06.2025 г., поправен с РА №П-22221525123420-003-001/25.08.2025г., потвърден с Решение № 1540 от 08.12.2025 г. на директора на ДОДОП - [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 2430 от 23.04.2026 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приеме административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

АДВ. В.: Предвид разпределената доказателствена тежест в определението на съда, считам, че доколкото ревизията се явява повторна – за същия период е имало издаден РА на дружеството, който е отменен с решение на директора на ДОДОП и преписката е върната за нова ревизия. При повторната ревизия, след указанията, дадени в решението на решаващия орган, е извършена проверка от НАП – Б., по делегация, която трябваше да провери на място във ваканционния комплекса дали са вложени на място процесните стоки по процесните фактури и дали са извършени спорните услуги. В тази връзка, представям протокол от извършената проверка по делегация, доколкото не е коментиран в решението на ДОДОП. Доколкото в него изрично е описано и констатирано установеното, считам, че не е взет предвид. Смятам, че спорът е по същество на материалния закон и не е направен обективен и цялостен анализ на всички доказателства по делото и от тази гледна точка, не смятам, че следва да бъде възлагана съдебносчетоводна експертиза, доколкото в РД е описано, че са представени фактури и плащания са извършени от спорните доставчици, а основания по отношение на отказаното право на данъчен кредит са само нередности на доставчиците, които дори и в хода на експертизата няма как да бъдат установени. А и съдебната практика на ВАС и СЕС не го изисква. Считам, че възлагане на съдебносчетоводна експертиза в настоящия случай не е необходима и няма да установи повече факти и обстоятелства, доколкото съществува на спора се свежда до обективен и цялостен анализ на всички доказателства по делото, включително установеното в хода на повторната ревизия при тази проверка по делегация.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме протоколът, въпреки че той сигурно се намира по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА протокол от извършена проверка по делегация № П-22221525025246-081-001/07.03.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените обжалвания РА, в обжалваната му част, като неправилен и незаконосъобразен, постановен при неправилно прилагане на материалния закон, при съществени нарушения – некредитиране на съществени факти и обстоятелства в хода на ревизията, при липса на обективен и цялостен анализ на всички доказателства по делото. Видно от представения протокол по делегация, при повторната ревизия, по безспорен начин се установи, че спорните доставки по отношение на шпакловка, боядисване, озеленяване, поливна система, фактурите за

конструкция на тераса, полагане на битум, ламинат, електроуреди – всичко е вложено във ваканционните имоти. Те имат сезонен характер, същите доставки са свързани с основната дейност на дружеството и са обвързани с последващи реални доставки, доколкото жалбоподателят декларира такива във ваканционния сезон. Всичко, в съвкупност, води до извода, че всички спорни доставки, включително и тези за рекламната площ и консултантските услуги, са свързани с дейността. Налице са безспорни д-ва относно договаряне, приемо-предаване и плащане. Основанията на ревизиращия екип, с които отказват правото на данъчен кредит са ирелевантни, доколкото споменават рисков профил на доставчици или някакви технически нередности. Недеклариране, неотчитане на кадрова обезпеченост и т.н., което в съвкупността от документите и фактологията, както и в това, че в проверката по делегация са налице вложените услуги и спорните стоки, считам, че следва да бъдат признати като реални и отменен РА. Представям 5 решения на ВАС по аналогични казуси. Моля, с оглед изхода на делото, да бъдат присъдени разноски в полза на жалбоподателя по списък, ведно с договор, който представям. ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като ни предоставите кратък срок да ангажирам писмени бележки в допълнение към мотивите в потвърдителното решения на директора на ДОДОП – С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: