

РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. София, 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8713** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по жалба на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, подадена чрез процесуален представител юрк. Л. П., срещу Решение № 2657 от 14.07.2022г. на Софийски районен съд, НО, 116-ти състав, постановено по нахд № 5784/2022г., с което е отменено Наказателно постановление № НП-44/05.04.2022г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на основание чл. 116 б, ал. 1 от Закона за лечебните заведения на Т. А. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1500 лева, за нарушение на т. 9.3.1, от раздел II, Глава Втора от Наредба № 3/06.10.2017г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина". В жалбата са развити съображения за неправилност на решението, поради постановяването му в нарушение и при неправилно прилагане на закона. Изложени са твърдения, че не е извършен последващ медицински триаж на място. Искане се от съда да отменени решението на СРС и спорът да бъде решен по същество, като се потвърди изцяло НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание, се представлява от процесуален представител – юрк. С., който поддържа жалбата на сочените основания.

Ответникът- Т. Д. А., чрез процесуалния си представител адв. К. оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да остави в сила решението на Софийски районен съд. Претендира присъждането на разноски.

Представителят на СГП, прокурор Д., дава заключение за неоснователност на

жалбата.

Административен съд София – град, V – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Установено е по делото, че на 07.10.2021г. бил подаден сигнал към Центъра за спешна медицинска помощ за адрес в [населено място], [улица], [жилищен адрес] като около 21:00 часа пристигнал екип на спешна медицинска помощ, който извършил преглед на пациентката. На следващия ден - 08.10.2021г. в 08:36 ч. в районен координационен център към Центъра за спешна медицинска помощ, било прието повикване за същия адрес. Извършен бил телекомуникационен (телефонен) триаж, както и приоритетен екипен триаж и било предадено повикването за изпълнение на екип. Ответникът, заемащ длъжността лекар, започнала извършване на действия по триажирание на пациента, като прегледала същата, направила необходимите констатации и отразила във фиш за спешна медицинска помощ с № 126194. Лекарят преценил, че състоянието на пациентката е тежко, като съобщила всички свои констатации на диспечерския екип и било взето решение да бъде транспортирана до лечебно заведение за оказване на медицинска помощ, за което се свързала с диспечерския център. При осъществяване на комуникацията диспечерският екип не изискал от ответникът извършване на триаж на място. Било отправено искане към диспечерския екип на координационната централа за осигуряване на допълнителен мобилен екип, който да помогне за транспортирането на пациентката, видно от фиш за спешна медицинска помощ. Докато се изчаквал допълнителен екип, пациентката изпаднала в асистолия (липса на сърдечна електрическа активност и липса на кръвен поток в организма). Ответникът Т. А. незабавно пристъпила към реанимационни действия, но извършеният комплекс от диагностично-терапевтични действия за възстановяване на преустановените основни жизнени функции на пациентката било без ефект. Пациентката починала по време на обслужването, като във фиша за спешна медицинска помощ било записано: "Exitus Letalis по вр. на обслужване". Смъртта настъпила в 09:45 часа, видно от у.ф. 257 № 126194.

По повод постъпил на 08.10.2021г. в 13:48 часа в деловодството на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ сигнал по електронната поща от близък на починалата, в който се отправят оплаквания от дейността на екипа, посетил адреса на 07.10.2021г. в 21:00 часа била извършена проверка от длъжностни лица на ИАМН, за която бил изготвен констативен протокол № КП915/07.12.2021г. Видно от него, констатирано е нарушение на стандарт "Спешна медицина", доколкото в изготвения фиш за спешна медицинска помощ няма отразен триажен код от мястото на инцидента. Във връзка с констатациите при извършената проверка е съставен АУАН №А-29/25.02.2022 г. за нарушение на т. 9.3.1 от Наредба № 3/06.10.2017г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина".

Въз основа на съставения АУАН при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ издал наказателно постановление обжалваното наказателно постановление /НП/ № 44/05.04.2022г. с което на основание чл. 116 б, ал. 1 от Закона за лечебните заведения на Т. А. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1500 лева.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал писмени и гласни

доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е приел, че липсват елементи от обективната съставомерност на нарушението.

Решението е правилно.

Правилни са изводите на районния съд за липсата на елементи от обективната съставомерност на нарушението от санкционираното лице, доколкото липсва правноустановено задължение в цитираната наредба, в приетия с нея медицински стандарт, както и в Закона за лечебните заведения, то това неотразяване на триажна категория не съставлява административно нарушение по чл. 116б, ал. 1 от ЗЛЗ. Съгласно раздел II, Глава Втора от Наредба № 3/06.10.2017г. за утвърждаване на медицински стандарт "Спешна медицина": Медицинският триаж на мястото на инцидента е входящ и включва определяне на триажна категория на спешен пациент с използването на обективни клинични критерии и последващо определяне на лечебен или транспортен приоритет или комбинация от двата подхода. Медицинският триаж на мястото на инцидента може да включва при налични условия и искане към диспечерския екип на координационната централа за осигуряване на допълнителен(и) мобилен(и) екип(и), на мобилен(и) екип(и) с по-висока компетентност или на екип за въздушен транспорт.

Съдът намира за правилни изводите на СРС, по прилагането на систематично тълкуване на цитираната разпоредба, доколкото разпоредбите от Раздел втори на медицинския стандарт не могат доведат до заключението, че триаж на мястото на инцидента се извършва във всички случаи. Установено е, че диспечерският екип не е отправял искане за извършване на триаж на мястото на инцидента. В случая, от страна на актосъставителя и административнонаказващия орган е следвало да се посочи разпоредба, която да изисква отбелязването на триажна категория. Доколкото липсва правноустановено задължение в цитираната наредба, в приетия с нея медицински стандарт, както и в Закона за лечебните заведения, това неотразяване не съставлява административно нарушение по чл. 116б, ал. 1 от ЗЛЗ.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали първостепенният съд да отмени наказателния акт, като при условията на чл.221 ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат преповтаряни. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН в полза на Т. Д. А. следва да бъдат възстановени направените разноски в процеса, които са доказани в размер на сумата от 450 лева и представляват заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

По изложените съображения, Административен съд София-град, V Касационен състав на основание чл.221 ал.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2657 от 14.07.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 116-ти състав, постановено по нахд № 5784/2022 г.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати на Т. Д. А. с ЕГН: [ЕГН] направените в хода на съдебното производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 450, 00 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: