

Протокол

№

гр. София, 23.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6219** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно призован се представлява от адв. К. с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН
РЕЗЕРВ ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ - редовно призован се представлява от
юрисконсулт Д. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам изцяло подадения
отговор. Няма да соча други доказателства.

Прокурор П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС в резултат обжалване на наказателно постановление. Смятам, че е допуснато нарушение на материалния закон на съдопроизводствените правила. В случая се касае за доста важен въпрос, който е свързан с гарантиране на принципа за върховенство на правото, което се опитваме със съвместни усилия да осигурим за последните тридесет и две години. В действителност в случая е допуснато санкциониране, с административнонаказателна норма, съответно санкция за неизпълнение на току що обявено задължение, което е по изключително непрецизен начин формулирано. Административнонаказващият орган дори не е определил точно материалноправната норма, на която се позовава, самата норма има неясен предметен обхват, като включително препраща към регламент на Европейския съюз, без дори в общи линии да зададе детайли на обема на задължението, като на всичкото отгоре при прегледа на този регламент не се констатира задълженията, които се твърдят. Считам, че е нарушен чл. 4, ал. 1 от Конституцията, според която разпоредба правата и задълженията възникват от Конституцията и законите на страната, нарушени са чл. 5, ал.5 от Конституцията, според която норма само обнародвани нормативни актове имат характера на създаващи задължения и е нарушено разбирането за закон въведено с практиката на ЕСПЧ по Европейската конвенция за правата на човека и по специално в практиката по протокол 1 към конвенцията – правото на собственост, тъй като санкцията под формата на глоба или имуществена санкция се явява и наемва в правото на собственост. Според тази практика се изисква нормата да бъде прецизна и предвидима, нормата тук е непрецизна и непредвидима. Разликата между цивилизованото изпращане на правото и това на всичките деспоти е в това, че в цивилизацията правото на първо място се схваща като задължение, което гражданите доброволно изпълняват. За да може да се направи това трябва те да имат възможността да са се запознали и да са разбрали за своето задължение. Когато деспотните едва със санкцията, задължения разбират, че е имало задължение. Посочил съм изрично нормите, които са изискани от Държавната агенция да информира адресатите, подробно съм посочил и поведението на моя доверител, което служителите на Държавната агенция по никакъв начин не са оспорили, изцяло е било добронамерено, той и до ден днешен се съветва с тях след като се случи това. Смятам, че едно гражданско общество не може да върви напред ако по този начин се прилагат законите. Претендирам разноски и представям списък и за двете инстанции.

Юрисконсулт Д.: Моля да оставите решението на СРС в сила. Моля да оставите наказателното постановление в пълния му размер в сила. В ЗЗНН е достатъчно ясно и категорично изписан и в него са инкорпорирани разпоредбите на европейското право в тяхната цялост. Последната редакция или поне редакцията, която е била в сила, във връзка с издаденото наказателно постановление е публикувана в Държавен вестник в рамките на 2020 г. Всяко едно дружество е длъжно да познава закона, който се отнася до него. В тази връзка [фирма] са следвали и е трябвало да се запознаят със задълженията, които имат. Както споменах чл. 4, ал. 2 ЗЗНН е достатъчно ясни и точно изписан. В него са цитирани и разпоредбите на Регламент 299, който също е публично оповестен. В тази връзка тези норми както цифрово, така и описателно са

прецизно изписани и в наказателното постановление. Административно наказващият орган изцяло е спазил както материалноправните, така и процесуалноправните норми, като същото се отнася и за СРС. Моля да оставите решението на СРС и наказателното постановление в сила. Правя възражение за прекомерност на направените адвокатски разноски. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор П.: Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно обжалваното съдебно решение пред вас и да отхвърлите касационната жалба като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: