

РЕШЕНИЕ

№ 6591

гр. София, 25.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8097** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ с ЕИК[ЕИК] чрез юриск. Е. А. , срещу Решение № Ж-567 / 04.07. 2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на дружеството са дадени задължителни указания на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката, вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката , а именно :

1. В седемдневен срок от получаване на настоящето решение да анулира начислените количества електрическа енергия, в размер на 16 061 кВтч, отразени в Справка към Констативен протокол № 717852/717854-12.03.2024 г. и Фактура № [ЕГН]/19.04.2024 г., издадени на г-н С. Г. Р., за обект е ИТН 3087119 и клиентски № [ЕГН], находящ се на адрес: [населено място], [улица], ап. 26;

2. В седемдневен срок от получаване на настоящето решение и на основание 3.5.5. от лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-140-07/13.08.2004 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД отчетените и реално потребени количества електрическа енергия, за обект с ИТН 3087119 и клиентски № [ЕГН], находящ се на адрес: [населено място], [улица], ап. 26, в размер на 16 061 кВтч, отразени в Справка към Констативен протокол № 717852/717854-12.03.2024 г. за фактуриране съгласно действащите цени, определени от КЕВР за съответните ценови периоди на отчитане;

3. В седемдневен срок след изпълнение на т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

В жалбата е изложено становище за нищожност и незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че същото е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Поддържа се, че даването на задължителни указания е недопустимо, тъй като по този начин Комисията се намесвала в гражданско-правните отношения между енергийното дружество и потребителя – С. Г. Р..

Изложено е становище, че електрическата енергия е правилно начислена, тъй като в резултат на разменени изходящи фазови проводници, се е стигнало неправомерно ползуване на ел.енергия от абоната, която не е надлежно отчетена за периода 09.09.2020-12.03.2024г. Заявява, че издадената за този период фактура с преизчислена стойност на употребената ел.енергия не е платена, поради което дружеството жалбоподател било подала молба за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПКпред РС Пазарджик. Според жалбоподателя решението било постановено свръхпетум тъй като в същата не се иска възстановяване на платената вече от абоната сума по фактура № [ЕГН] / 19.04.2024 г., а е отправил запитване как е изчислена тази сума и по какви цени е фактурирана ел.енергията.

Претендира се прогласяване на нищожността на Решение № 567 / 04.07. 2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, а в условията на евентуалност неговата отмяна като незаконосъобразно.

Иска се и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юриск. А., която поддържа жалбата на изложените в нея основания. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на хонорара на проц.представител на заинтересованата страна Р..

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, в съдебно заседание чрез упълномощен процесуален представител излага съображения за неоснователност на жалбата. Доразвити са доводи в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – С. Г. Р. не се явява и не се представлява. Изразил е писмено становище чрез адв. М. Ч. за неоснователност на жалбата /стр.74 и сл. от делото /

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по същество.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Спор по фактите не е налице. В хода на производството пред КЕВР е установено, че заинтересованото лице С. Р. е клиент на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за обект, с ИТН 3087119 и клиентски № [ЕГН], находящ се на адрес: [населено място], [улица], ап. 26.

Видно от констативни протоколи за техническа проверка и подмяна на СТИ № 717854/12.03.2024 г. / л. 63 от делото / и № 717852/12.03.2024 г. / л.64 от делото / е констатирано че: „При реновиране на ЕТ на 02.09.2020 г. на [улица] са разменени изходящи фазови проводници между ап. 25 с електромер № 12552918 и ИТН 3087117 и ап. 26 с електромер № 12552833 с ИТН 3087119 като по този начин консумираната ел. енергия от ап. 25 с електромер № 12552918 се отчита от електромер с № 12552833 на ап. 26, а консумираната ел. енергия от електромер с № 12552833 на ап. 26 се отчита от електромер № 12552918 на ап. 25.“ Т.е. собственикът на ап. 25 е заплащал

отчетената и потребена електрическа енергия от ап. 26 и обратното.

Не е спорно , че размяната на изходящи фазови проводници между ап. 25 с електромер № 12552918 и ИТН 3087117 и ап. 26 с електромер № 12552833 с ИТН 3087119 е извършена от служители на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, което е документирано и установено в констативни протоколи за техническа проверка и подмяна на СТИ № 717854/12.03.2024 г. и № 717852/12.03.2024 г.

В резултат на тези констатации , на собственика на апартамент 25 - г-жа М. Д. Г. електроразпределителното дружество е възстановило сумата от 3 563,99 лв., а на собственика на апартамент 26 - г-н Р. са начислени количества електрическа енергия за сумата от 6 282,38 лв., като количествата електрическа енергия, потребени от г-жа Г., са фактурирани съгласно действащите цени, определени от Комисията за съответните ценови периоди, а на г-н Р. количествата електрическа енергия са фактурирани по цени за технологичен разход съгласно чл.56 АЛ.3 от ПИКЕЕ.

Спорният въпрос се отнася до начина на преизчисление на количеството електрическа енергия преминала през електромер № 12552833 с ИТН 3087119.

Съдът намира за правилни и законосъобразни изводите на ответника, досежно неприложимостта на визирания в Раздел IX на ПИКЕЕ ред и начин за преизчисляване на количеството електрическа енергия .

В конкретния случай отчетената електрическа енергия от електромер № 12552918 на ап. 25 и електромер № 12552833 на ап. 26 е реално потребена и преминала през двете СТИ. Не е налице грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, с оглед на което начисляването на количества електрическа енергия по реда на Раздел IX на ПИКЕЕ е неприложимо. В раздела не е предвидена възможност да бъде извършена корекция на отчетените количества електрическа енергия вследствие на установена размяна на изходящи линии на СТИ.

Съгласно чл. 47. ал. 1 от ПИКЕЕ,само когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила.“

Предвид горепосоченото ,правилно ответника е приел , че електроразпределителното дружество неправилно е приложило разпоредбата на чл, 56 на ПИКЕЕ и е фактурирало отчетените и реално потребени количества електрическа енергия в размер на 16 061 кВтч за периода от 09.09.2020 г. до 12.03.2024 г., за което е издадена Фактура № [ЕГН]/19.04.2024 г. на г-н Р. по цени за технологичен разход, а е следвало да изпрати отчетените и реално консумираните количества електрическа енергия до обществения снабдител, който е следвало да издаде фактури за потребените количества електрическа енергия, фактурирани съгласно действащите цени, определени от КЕВР за съответните ценови периоди.

В този смисъл правилно е приета за основателна жалбата на г-н С. Г. Р. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД и са дадени конкретни задължителни предписания

на електроразпределителното дружество – жалбоподател в процеса .

Неоснователни са аргументите на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения. Анулирането на начислените количества електрическа енергия, отразена в Справката и Фактурата, издадени на името на С. Г. Р. се налага поради издаването им в противоречие с изискванията на ОУДПЕЕЕМ, което не може да бъде saniрано и води до неправилност на извършеното начисляване на количеството електрическа енергия. В този смисъл, с оглед правомощията, с които разполага и предвид конкретната фактическа обстановка, КЕВР е постановила валидно и законосъобразно решение.

От страна на процесуалния представител на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което, с оглед изхода на спора, се явява основателно и следва да бъде уважено. „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ АД следва да бъде осъдено да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 лв. представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал.1 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Искането за присъждане на разноски на заинтересованата страна С. Р. също е основателно , поради което жалбоподателят по делото следва да бъде осъден да му заплати сума в размер на 500лв ,при съобразяване на възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за адв. М. Ч.. Същия е претендирал 1000лв ,но поради липсата на фактическа и правна сложност на спора ,съдът счита че следва да редуцира претенцията за разноски над сумата 500лв .

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ “ с ЕИК[ЕИК] чрез юриск. Е. А. , срещу Решение № Ж-567 / 04.07. 2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на дружеството са дадени задължителни указания на основание чл. 22,ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката, вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ “ с ЕИК[ЕИК] чрез юриск. Е. А. да заплати по сметка на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ “ с ЕИК[ЕИК] чрез юриск. Е. А. да заплати на С. Г. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] ап.26 ет.9 сумата 500 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: