

РЕШЕНИЕ

№ 24386

гр. София, 17.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **523** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по [чл. 145 и сл. от АПК](#), във вр. с [чл. 76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/](#).

Образувано е по жалба на „Стемесо“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от ГР. М., срещу Заповед № РД 2535-692/20.12.2024 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, [населено място], с която, на основание чл. 35, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 51, ал. 2 и ал. 3 и чл. 39, ал. 1 от Индивидуален договор № 227604/01.01.2024 г. за отпускане ма лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК, е наложена „санкция“ в размер на 5000 лева на Аптека „С.“, [населено място], с рег. № 221601, с ръководител С. К. К., собственост на дружеството.

Жалбоподателят твърди, че процесната заповед е нищожна като издадена от некомпетентен орган, респ. незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон и адм. – производствените правила. Иска от съда да отмени оспорения акт като постановен при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В с.з. не се представлява, излага подробно писмено становище, претендира направените по делото разноси, вкл. адв. хонорар, въпреки, че няма данни по делото да е представляван от проц. представител.

Ответникът – управителят на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, [населено място], се

представлява от юриск. Т., представя писмено становище, твърди неоснователност на жалбата.

Като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, настоящият състав на АССГ, формира следните изводи от фактическа и правна страна:

Административното производство по издаване на процесната заповед е започнало без изричен акт и при липса на доказателства за уведомяване на жалбоподателя като заинтересувана страна в производството.

В процесната заповед е изложено следното от фактическа страна:

Във връзка с извършена проверка по Заповед № РД-25-779 от 04.11.2024 г. е съставен Констативен протокол № РД-25-779-1/06.11.2024 г. В срока по чл. 38, ал. 1 от ИД №227604/01.01.2024 г. от управителя на фирма „С.“- ЕООД собственик на аптека „С.“ с рег. № 221601 е постъпило писмено възражение срещу констатациите, отразени в Констативен протокол № РД-25-779-1/06.11.2024 г. Същото е разгледано от конституираната при директора на РЗСЖ-С. – Столична, Арбитражна комисия. С придружително писмо от 01.12.2024 г. по описа на НЗОК е получен препис от протокол № 14/19.11.2024 г. от заседанието на Арбитражната комисия. Съгласно отразеното в протокола, комисията е гласувала единодушно с шест на нула гласа в полза на констатациите, установени от длъжностните лица от НЗОК по чл. 35, ал. 2, т. 1 от ИД № 227604/01.01.2024 г., с което счита възражението за неоснователно. Наложена е санкция на Аптека „С.“, [населено място], [жк], [жилищен адрес] с рег. № 221601, представлявана от маг. фарм. С. К. К. - ръководител на аптеката, по изпълнението на договор № 227604/01.01.2024 г. за отпускане на лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК, както следва: За първо нарушение по чл. 6, ал. 1 от индивидуален договор от 2024 г. и съгласно чл. 49, ал. I, т. 1, б. „а“ от същия, санкция в размер на 5000 /пет хиляди/лева.

Проверката е открита на 19.10 ч. на 05.11.2024 г. и заповедта за извършване на проверката е разписана от помощник-фармацевт Р. В., единственото лице намиращо се и работещо в аптеката. От изисканата справка на изпълнени електронни предписания, заплащани напълно или частично от НЗОК за 05.11.2024 г. е установено, че последните ЕП са изпълнени от единственото лице, намиращо се и работещо в аптеката помощник фармацевт Р. В. с електронния подпис на магистър фармацевт С. К.-ръководител в аптеката. Същото се потвърждава и от дадените обяснения от помощник-фармацевт Р. В.. В аптеката е липсвал магистър-фармацевт.

Около 19,40 ч. в аптеката е пристигнала ръководителката на аптеката магистър – фармацевт С. К., по нейните обяснения си е тръгнала от работа в 19,00 ч., същата се е водила на работа по работния график на аптеката на дата 05.11.2024 г. до 19.00 ч. като по така направения график аптеката е работила без магистър-фармацевт от 19.00 ч. до 20.00 ч. Съгласно чл. 6, ал. 1 от Индивидуалния договор от 2024 г. отпускането на ЛП. МИ и ДХСМЦ се извършва само в аптеката от магистър-фармацевт. Сочи се, че с отпускането на лекарствени продукти по ЕП №№ 2431070B6A19 и 2431050B6A73 от 05.11.2024 г. в 19.08 ч. от помощник фармацевт Р. В. е нарушен чл. 6, ал. 1 от Индивидуалния договор от 2024 г. и съгласно чл. 49, ал.1. т. 1. б. "а" от същия подлежи на санкции.

От правна страна:

Жалбата е подадена в срок, от активно – процесуално легитимирано лице, собственик на аптеката, на която е наложена санкция.

При издаването на административния акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила както и нарушение на материалния закон. Обжалваната заповед е издадена в предвидената от закона форма, съдържа изискуемите, съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. Издадена е от компетентен адм. орган – управителя на НЗОК.

При установените факти по делото, съдът намира жалбата за основателна.

Съдът намира че процесната е нищожна, поради липсата на обективно съществуващ в правния мир субект на административно нарушение. Санкцията е наложена на Аптека „С.“, [населено място], с рег. № 221601, с ръководител С. К. К., собственост на дружеството. На практика със същата не се налага санкция на съществуващ правен субект. Адресат на заповедта би могъл да бъде единствено собственикът и извършител на дейността, за която е наложена санкция. Това, в случая е дружеството – жалбоподател „Стемесо“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от ГР. М., което е собственик на аптеката и страна по Индивидуален договор № 227604/01.01.2024 г. за отпускане ма лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение /л. 170 и сл./. При липсата на обективно съществуващ и посочен в заповедта адресат на същата е налице основание за обявяването ѝ за нищожна, предвид невъзможността за пораждаване на правни последици.

Предвид на всички изложени правни доводи и съображения, оспорената заповед е нищожна, поради което следва да бъде обявена за такава.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК и своевременно направеното искане, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски по делото за заплатена държавна такса в размер на еврота равностойност на 50 лева, а именно: 25.53 евро.

Предвид гореизложеното и на осн. чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба на „Стемесо“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от ГР. М.,

Заповед № РД 2535-692/20.12.2024 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, [населено място], с която, на основание чл. 35, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 51, ал. 2 и ал. 3 и чл. 39, ал. 1 от Индивидуален договор № 227604/01.01.2024 г. за отпускане ма лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК, с която е наложена „санкция“ в размер на 5000 лева на Аптека „С.“, [населено място], с рег. № 221601, с ръководител С. К. К.;

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса, [населено място] да заплати на „Стемесо“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от ГР. М., сума в размер на 25.53 /двадесет и пет евро и петдесет и три цента/ евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението до страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: