

РЕШЕНИЕ

№ 436

гр. София, 27.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8563** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от К. Н. П., с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите /НАП/ [населено място] по заявление за достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ с вх. № У- ЗДОИ-23/24.07.2020г., подадено в министерство на финансите, препратено по компетентност на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/ с писмо изх.№ У-ЗДОИ-23/29.07.2020г.

В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен. Иска се неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателката поддържа жалбата. Счита, че след като отговорът по заявлението е изпратен на адрес, различен от посочения в заявлението органът не е изпълнил законовите изисквания.

Ответникът - изпълнителният директор на Национална агенция по приходите чрез упълномощен представител оспорва жалбата. Твърди, че е постановен отговор по заявлението за достъп до обществена информация и по тази причина жалбата се явява безпредметна.

Софийска градска прокуратура не участва в производството по делото.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката подаде в министерство на финансите заявление вх. № У-ЗДОИ-23/24.07.2020г., с което поиска достъп до обществена информация, както следва: 1. какъв е размерът на събраните от Вас такси съгласно Закона за хазарта? Моля, представете подробна информация по години, считано от 2014г. до настоящата

2020г. включително, като уточните вида на организатора и неговото име; 1.1 Моля, уточнете съответно кои организатори са заплащали държавна такса в размер 15 на сто върху стойността на направените залози за всяка игра, и кои за хазартни игри, за които се събират такси и комисионни за участие - в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни; 2.Какъв е размерът на вноските за социално отговорно поведение съгласно чл.10а от Закона за хазарта? Моля, представете подробна информация по години, считано от 2014г. до настоящата 2020г. включително. сумите следва да постъпват в Държавната комисия по хазарт; 3. Има ли неплатени в срок годишни вноски за социално отговорно поведение, държавни такси и лихви за забава? Моля, уточнете кои са организаторите, за кои периоди не са плащали, както и вида на дължимите вноски. Посочено е, че информацията се иска на електронен носител. Записани са: адрес за кореспонденция и електронна поща:[електронна поща] .

С писмо изх. № У-ЗДОИ-23/29.07.2020г. на министерство на финансите заявлението е изпратено на председателя на Държавната комисия по хазарта по компетентност. В писмото е посочено, че в министерство на финансите не е налична исканата със заявлението информация.

Със Заповед № ЗЦУ-129/10.02.2016г. на Изпълнителния директор на НАП са определени органите в системата на НАП, които предоставят търсената обществена информация. В т.2 са посочени: Изпълнителният директор на НАП, териториалните директори на ТД на НАП и директорът на ТД на НАП "Големи данъкоплатци и осигурители".

С писмо изх. № 04-19-667#7/21.09.2020г. на Изпълнителния директор на НАП, жалбоподателката във връзка с подаденото заявление за достъп до обществена информация е уведомена, че определената със заповед на министъра на финансите ликвидационна комисия следва да извърши всички необходими дейности, свързани с ликвидацията на ДКХ. Посочено е, че към момента на изготвяне на писмото от ликвидационната комисия към НАП не са предавани информация и документи, свързани с формулирани в заявлението въпроси. Стартирани са процесите по мигриране на информацията от системата на ДКХ - АИС "Лицензи" към инфраструктурата на НАП. Предвид изложеното жалбоподателката е уведомена, че НАП не разполага с исканата информация.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежно легитимирано лице и в предвидения в закона срок.

Ако е оспорен мълчалив отказ по искане за издаване на административен акт и последва изрично произнасяне на органа, както е в случая, жалбата следва да се приеме и да ѝ се даде ход като жалба и срещу направения по-късно изричен отказ – вж. т. 8 от Постановление №4 от 22.09.1976г. по гр. д. № 3/76 г., Пленум на ВС. Този извод произтича и при действието на АПК - по аргумент от чл.58, ал.3 от същия кодекс. Произнасянето на административния орган с изричен акт, следващ обжалването на мълчаливия отказ замества първоначално предявения предмет на оспорване. При изрично заявеното поддържане на жалбата от П. съдът дължи произнасяне по основателността на жалбата против Писмо изх. № 04-19-667#7/21.09.2020г. на Изпълнителния директор на НАП.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно §81, ал.1 от Предходните и заключителни разпоредби на Закона за хазарта /ПЗРЗХ/ /ДВ бр.69/04.08.2020г./ държавната комисия по хазарта се закрива. Образованите и неприключили до влизането в сила на този закон пред ДКХ административни и административнонаказателни производства се довършват от Националната агенция по приходите, процесуалното представителство по висящи спорове на ДКХ се осъществява от НАП, като извършените процесуални действия се запазват /§85, ал.1 и ал.2 от ППЗРЗХ, ДВ бр.69/04.08.2020г./.

Подаденото от П. заявление по надлежен ред е препратено от министерство на финансите на Държавна комисия по хазарта. Предвид настъпилите в този период от време законодателни промени заявлението е предадено в НАП по компетентност. Задълженият субект се е произнесъл по заявлението.

Търсената със заявлението информация е обществена, тъй като е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

С оспореното писмо изх. № 04-19-667#7/21.09.2020г. на Изпълнителния директор на НАП, жалбоподателката е уведомена, че НАП не разполага с търсената информация, поради това, че от ликвидационната комисия към НАП не са предавани информация и документи, свързани с формулирани в заявлението въпроси, макар да са стартирани процесите по мигриране на информацията от системата на ДКХ - АИС "Лицензи" към инфраструктурата на НАП.

Трайна и безпротиворечива е съдебната практика на Върховния административен съд, която приема, че уведомлението по чл.33 от ЗДОИ не представлява индивидуален административен акт, с него не се засягат права и законни интереси и не могат да произтекат неблагоприятни правни последици за адресата му, поради което и не подлежи на съдебен контрол. Визираната в чл.33 от ЗДОИ хипотеза се отнася само до случаите, в които органът не е нормативно задължен да създава и съхранява исканата информация, като същевременно няма данни за нейното местонахождение.

Изготвеният от изпълнителният директор на НАП отговор, по своята правна същност и съдържание не представлява уведомление по реда на чл.33 от ЗДОИ. В случая предвид неприключилата работа на ликвидационната комисия не са предавани информация и документи, свързани с формулирани в заявлението въпроси, тоест към момента на издаване на писмото, органът не е разполагал с исканата информация, но не са налице кумулативно предвидените обстоятелства за прилагане на тази разпоредба, а именно органът да няма данни къде се намира търсената информация. Предвид посочените по-горе законодателни промени ДКХ е закрита и НАП приключва образованите и неприключили до влизането в сила на закона пред ДКХ административни производства, или по силата на закона НАП е задължения субект за предоставяне на исканата от жалбоподателката обществена информация. Обстоятелството, че информацията е в процес на предаване от ликвидационната комисия към НАП не означава, че НАП няма данни къде се намира информацията. От друга страна тъй като към момента на изготвяне на отговора НАП е органът, който нормативно е задължен да създава и съхранява исканата информация не може заявлението да се препраща на друг орган. Въпрос на време и организация на работата е търсената информация да бъде предадена в НАП. В този смисъл, задълженият субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ разполага с поисканата информация и е задължен да се

произнесе с нарочен акт по реда на закона. Технически и организационни пречки не са основание за уведомяване на заявителя съобразно чл.33 от ЗДОИ.

Предвид изложеното съдът приема, че процесното писмо представлява отказ за предоставяне на исканата информация, който поради своята неоснователност следва да се отмени. Търсената информация е обществена, създадена е и е налична. Със заявлението чрез препращането му е сезиран задължения субект. Жалбата е основателна.

Жалбоподателката не е претендирала присъждане на разноски и такива не се присъждат.

Предвид изхода на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ писмо изх. № 04-19-667#7/21.09.2020г. на Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на Национална агенция по приходите за произнасяне с решение по заявление за достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ с вх. № У- ЗДОИ-23/24.07.2020г., подадено в министерство на финансите, препратено по компетентност на Държавна комисия по хазарта с писмо изх.№ У-ЗДОИ-23/29.07.2020г. съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14 дневен срок, след влизане в сила на решението.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: