

РЕШЕНИЕ

№ 2141

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3126** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 107, ал. 3 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) вр. чл. 4 и чл. 9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Образувано е по жалба на С. И. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес]5 срещу Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 807442/2/06.07.2022 г. издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи (ОП) „В. – О. купел“ на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, мълчаливо потвърден, съгласно чл. 156, ал. 4 във вр. чл. 155, ал. 1 от ДОПК, от директора на Дирекция "Общински приходи" при Столична община. С обжалвания Акт са установени публични общински задължения на жалбоподателката за местен данък върху недвижимите имоти за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2021 г. за собствения ѝ недвижим имот - жилище - апартамент 17 с РЗП 179,68 кв. м. и избено помещение 17 с РЗП 15,43 кв. м., с административен адрес – [населено място], район „О. купел“, [улица], вх. А, ет. 5, ап. 17, ведно със законните лихви до издаване на АУЗД.

В жалбата се излагат съображения за нищожност и незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че същият е идентичен с предходно отменения от директора на дирекция „Общински приходи“, без да са изпълнени, дадените указания в отменителното решение. Застъпва се становище за материална незаконосъобразност, обоснована с неправилно приложение на разпоредбата на чл. 4 от ЗМДТ вместо чл. 12 от Приложение 2 към ЗМДТ при изчисляване на дължимия данък недвижими имоти

за процесните периоди. С тези аргументи е обосновано искане за прогласяване нищожността на обжалвания административен акт. От съда се иска да разпорежи на административния орган да издаде административен акт, с който размерът на задълженията да бъдат определени в съответствие с приложимата материална норма. Жалбоподателката участва лично в съдебното заседание. Поддържа направеното искане в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Счита, че съответна на степента на завършеност на сградата, в която се намира собственото ѝ жилище - „груб строеж“ е разпоредбата на чл. 12 от Приложение 2 към ЗМДТ, която е следвало да бъде приложена от административния орган при определяне размера на данъчните ѝ задължения за процесния период.

Ответникът - директорът на Дирекция "Общински приходи" при Столична община, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Застъпва становище за процесуална и материално правна законосъобразност на оспорения административен акт като издаден от компетентен административен орган, в кръга на делегираните му правомощия, при спазване на изискванията за форма и съдържание. Поддържа аргументите, изложени в представените писмени становища изх. № СФД 22-ГР94-638-[22] от 08.09.2023 г. (л. 88) и изх. № СФД 22-ГР94-638-[25] от 02.10.2023 г. (л. 94 – л. 95). Счита, че при издаване на обжалвания АУЗД са спазени всички процесуални изисквания, като е приложен правилно и материалният закон при определяне на размера на задълженията на жалбоподателката за данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци за процесния период. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител в съдебното производство, независимо от своевременното уведомяване за образуването му и датата на провеждане на съдебното заседание.

Настоящият съдебен състав на Административен съд София - град, след като анализира съдържащата се информация в приложените към делото писмени доказателства, съобразявайки становището на страните, прие за установено от фактическа и правна страна:

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 27.12.2012 г., влязло в сила на 19.01.2013 г., по изпълнително дело № 20097810401040 по описа на частен съдебен изпълнител рег. № 781, с район на действие Софийски градски съд, недвижим имот – апартамент № 17, изграден в груб строеж, находящ се в [населено място], район „О. купел, [улица], вход „А“, етаж 5, собственост на „ЛЕГАТРОН“ ООД след проведена публична продажба (Протокол от 21.12.2012 г.) е възложен на жалбоподателката С. И. Б. (л. 73).

Към преписката е приложено Удостоверение изх. № РОК20-ГР00-45-[1] от 03.02.2020 г. (л. 72), издадено от главен архитект на Район „О. купел“ при Столична община (СО) по заявление на трето лице – Р. П. Д., с което е удостоверено, че за строеж „Жилищна сграда с магазини, кафе клуб и гаражи, ЗП 586,74 кв. м., РЗП 3 750,48 кв. м., намираща се в УПИ XIII-249, кв. 87, м. „О. купел“, по плана на [населено място], с административен адрес [улица], на 23.11.2006 г. е издаден Констативен протокол по чл. 181, ал. 2 от ЗУТ от СО – район „О. купел“, с който е удостоверено завършено строителство в груб строеж, по смисъла на § 5, т. 46 от ЗУТ. В Удостоверението е отразено и, че в СО – Район „О. купел“ няма постъпила информация за издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа от компетентния, съгласно чл. 177 от ЗУТ за строежи IV категория, административен орган (направление

„Архитектура и градоустройство“ към СО).

На 18.02.2022 г. жалбоподателката С. И. Б. е подала декларация по чл. 14, ал. 2 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти, възложеного ѝ чрез публична продан жилище, находящо се в [населено място],[жк], [улица], заведена с вх. № 72020000300 в СО – ОП „В. – О. купел“ (л. 70 – л. 71).

На 08.04.2022 г. инспектор Р. Ф. Р., оправомощена със заповеди на кмета на Столична община № СОА20-РД09-1362 от 14.02.2020 г. и № РД-15-5260 от 29.05.2015 г., е издала, на основание чл. 107, ал. 3 във вр. чл. 8, ал. 5 от ДОПК във вр. чл. 4, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ, Акт за установяване на задължения по декларация № 807442 – 1 (л. 66 – л. 67), в мотивите на който е посочено, че : „на основание чл. 4, част II данъчната оценка на сгради или части от сгради се определя въз основа на базисната данъчна стойност за 1 кв.м. и корекционни коефициенти спрямо площта“. Размерът на задълженията за данък за недвижимия имот е определен в таблична форма за всяка от трите данъчни години – 2019 г., 2020 г. и 2021 г., като е изчислен и размер на лихвите за забавено плащане към 06.04.2022 г. В мотивите на издадения административен акт е отразено, че „При извършената проверка се установи, че не са внесени дължимите суми.“ (л. 67), въпреки че в табличната форма е отразено непосредствено след изчислените размери на задълженията за данък недвижими имоти за съответния период, внесена сума със същия размер.

На 11.04.2022 г. на жалбоподателката е връчен издаденият на 08.04.2022 г. АУЗД № 807442 – 1 (л. 68 – Разписка за връчване).

На 18.04.2022 г. с рег. № СФД 22- ГР94-638-(2) в Дирекция „Общински приходи“е заведена жалба от С. Б., адресирана до директора (л. 65), в която е посочено, че :

- задълженията са погасени с квитанция серия ББ22 №[ЕИК] от 07.04.2022 г. (т. е. преди издаване на АУЗД),

- размерът на задълженията е определен неправилно от административния орган, на основание чл. 4 от ЗМДТ вместо по чл. 12 от Приложение № 2 към ЗМДТ,

- няма промяна в обстоятелствата относно степента на завършеност на строителството от момента, в който е придобила процесния имот през 2012 г., за да има основание за промяна на данъчната основа определената при придобиването му през 2012 г., въз основа на която следва да бъде изчислен данъка и за процесните периоди – 2019 г. – 2021 г.,

- не е получавала известие за издаден Акт образец 14 и не е имала възможност да го оспори,

- заплатила е изчислената с АУЗД лихва, с общ в размер 165,85 лева за просрочие на задълженията, възникнали през 2022 г., въпреки липсата на утвърдена процедура за деклариране на обект на етап „груб строеж“ и бездействието на администрацията на Община „В. – О. купел“.

С Решение № СФД22-РД28-270 от 23.05.2022 г. издадено от директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, на основание чл. 107, ал. 4 от ДОПК във вр. чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ (л. 61 – л. 64) оспореният АУЗД № 807442 – 1 от 08.07.2022 г. е отменен като незаконосъобразен. Преписката е върната на началника на отдел ОП „В. и О. купел“ при дирекция „Общински приходи“ за определяне на друг административен орган по приходите, който „да образува, проведе и приключи законосъобразно новото повторно производство по чл. 107, ал. 3 от ДОПК“. В мотивите на Решението е посочено, че „В новото повторно производство, по реда на чл. 107, ал. 3 от ДОПК, органът по приходите следва да прецизира приложимата

правна норма и точно и недвусмислено да обоснове правната хипотеза, приложима при облагането за ДНИ по ЗМДТ...“, като е указано „...органът по приходите...да изиска от данъчно задълженото лице да представи... документите, цитирани в чл. 15, ал. 5 от ЗМДТ, а в случай на необходимост и самият той с искане да извърши насрещна проверка до компетентните административни органи, за да се снабди с тях, за да може да прецени правилният начален момент на възникване на дължимостта на задълженията, както и етапа на завършеност на строително-монтажните работи на облагаеми недвижим имот.“.

С Нарездане рег. № СФД22-РД28-170 от 06.06.2022 г., издадено от старши инспектор в отдел ОП „В. – О. купел“ (л. 52 – л. 56) е образувано административно производство по чл. 107, ал. 3 от ДОПК, задълженото лице е конституирано като страна в производството, изискана е информация от началника на отдел „Ревизионен контрол“ при дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ при СО дали за процесния период е извършвана ревизия по отношение на жалбоподателката.

С Нарездането са обявени:

дата, на която задълженото лице (жалбоподателката С. Б.) може да се запознае с материалите от административното производство – 20.06.2022 г. – 14,00 ч.

дата, на която административният орган ще се произнесе с акт по чл. 107, ал. 3 от ДОПК – 06.07.2022 г.

Указано е, че при неявяване на задълженото лице на датата, посочена за предявяване на материалите от административното производство, връчването на АУЗД ще се извърши по реда на глава шеста от ДОПК, включително и по чл. 32 от ДОПК.

Копие от Нарездането и писмо рег. № СФД22-РД28-170 от 06.06.2022 г. (л. 57) са изпратени с писмо с обратна разписка на постоянния адрес на жалбоподателката. Към преписката са приложени заверени копия от известието за доставяне (л. 59 – л. 60), към което е приложена отметка от 29.06.2022 г. „непотърсена“.

Пощенското клеймо, положено на известието при изпращане на пратката, не позволява е нечетливо и не позволява да се установи датата, на която са приети в пощенския клон документите, адресирани до жалбоподателката. (л. 59).

С писмо от 09.06.2022 г. (л. 51) началникът на отдел „Ревизии и събиране на вземания“ е уведомил началника на отдел „Общински приходи“, че спрямо жалбоподателката С. И. Б. за периода 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г. не е образувано и не е провеждано ревизионно производство, на основание чл. 112 от ДОПК.

Към преписката е приложен и отговор от кмета на СО - Район „О. купел“, заведен с рег. № СФД22-ГР94-638 /10 от 20.06.2022 г. (л. 49), в който е посочено, че за „Жилищна сграда с магазини, кафе клуб и гаражи“, находяща се в УПИ XIII-249, кв. 87 „О. купел“ с административен адрес „Ливада“ № 6 е издадено Разрешение за строеж № 217 от 03.06.2005 г. на главния архитект на СО - Район „О. купел“, а след издадения, на основание чл. 181, ал. 2 от ЗУТ, Констативен протокол от 20.11.2006 г., в районната администрация не е постъпвала информация за издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация.

Оспореният в настоящото производство АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 807442/2/ е издаден на 06.07.2022 г. от старши инспектор в отдел ОП „В. – О. купел“ на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община - М. А. (л. 18 – л. 23). Приложено е копие на известието за доставка, изпратено на 07.10.2022 г. (датата, отразена в пощенското клеймо) на постоянния адрес на жалбоподателката в [населено място], в което е отразено, че е „получено на

07.10.2022 г. от майка“ (т. е. в деня на изпращането - л. 23). Определен е същият размер на данъчни задължения както и с отменения АУЗД, включително и размерът на дължимите лихви за забава.

Междувременно на 16.09.2022 г. с рег. № СФД22-ГР94-638-/11/в СО е заведена жалба от С. И., адресирана до директора на Дирекция „Общински приходи“, с която е заявила искане за предприемане на мерки за изпълнение на Решението от 23.05.2022 г. - преизчисляване на задълженията ѝ за данък недвижим имот и осчетоводяване на надвнесените суми и лихвите към тях (л. 24).

Към преписката е приложено писмо, подписано с електронен подпис от началника на отдел „Общински приходи“ В. – О. купел (л. 16 – л. 17), с адресат – директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с копие до жалбоподателката, в което е изразено становище за неоснователност на оплакванията ѝ в жалбата от 16.09.2022 г. (неправилно е отразена датата на завеждане в писмото – 30.09.2022 г. вместо 16.09.2022 г.). Не е приложен документ, удостоверяващ изпращането, респективно получаването на копие от това писмо от жалбоподателката, въпреки че е отразена като негов втори адресат.

С писмо от 03.02.2023 г. (л. 13 – л. 14) директорът на дирекция „Общински приходи“ при Столична община е уведомил началника на отдел ОП „В. и О. купел“, че по жалба рег. № СФД22-ГР94-638 -/14/от 14.10.2022 г., подадена от С. И. Б. против Акт за установяване на задължение по декларация, по реда на чл. 107, ал. 3 от ДОПК, от 06.07.2022 г., мълчаливо потвърден, на основание чл. 156, ал. 4 от ДОПК, считано от 20.12.2022 г., влязъл в сила на 19.01.2023 г., следва да бъдат предприети действия за събиране на вземането, ако не е платено.

Жалбата, депозирана от С. И. до Административен съд – София град срещу издадения на 06.07.2022 г. Акт за установяване на задължение по декларация, е подадена директно в съда, не чрез общинската администрация и е заведена с вх. № 10565 от 16.03.2023 г.

Така описаните релевантни за правния спор фактически обстоятелства не се оспорват от страните по делото и позволяват на настоящия съдебен състав на Административен съд – София – град да направи следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършва от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. Обжалването на свързаните с тях актове става по същия ред.

Депозираната жалба е процесуално допустима. Подадена е от процесуално легитимирано лице, адресат на оспорения административен акт, с който са засегнати неблагоприятно законните ѝ права и интереси по повод възникването и определянето на размера на задълженията ѝ за данък на недвижим имот, с административен адрес в [населено място], район „О. купел“.

Съдът намира за неоснователни възраженията на процесуалния представител на ответната страна за недопустимост на жалбата, поради депозирането ѝ след изтичане на законния 14-дневен срок, след мълчаливия отказ на административния орган, по смисъла на чл. 156, ал. 4 във вр. чл. 155, ал. 1 от ДОПК, да се произнесе по жалбата срещу издадения АУЗД от 06.07.2022 г., за която в документите по преписката се твърди да е депозирана на 14.10.2022 г.

В този смисъл, съдът отчете следните допуснати процесуални нарушения, обезпечавачи процесуалните гаранции за упражняване на ефективно право на участие

и защита в административното производство на задълженото за данъци лице:

Въпреки многословието на издаденото Наредване (ДОПК не предвижда издаване на акт от органи по приходите с подобно съдържание) същото не може да се възприеме като издадено в изпълнение на задължителните указания, дадени с отменителното Решение на директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО. Ако целта на издаването му е била да постави законосъобразно начало на производство по чл. 107, ал. 3 от ДОПК, то е следвало да бъде издаден акт от началника на отдел „Общински приходи – В. и О. купел“ при дирекция „Общински приходи“ в качеството му на административен ръководител, който да изпълни задължителните указания - в това си качество да определи друг орган по приходите, който да проведе административното производство.

Доколкото за производството по чл. 107, ал. 3 от ДОПК не е предвидена специална уредба, приложима е предвидената в глава петнадесета на ДОПК. Заповедта за възлагане, с която се определя и органът по приходите, на когото се възлага провеждане на ревизионното производство е отделен административен акт, който следва да отговаря на изискванията на чл. 112 и чл. 113 от ДОПК. Към преписката не е приложен административен акт с подобно съдържание, издаден от началника на отдел „Общински приходи – В. и О. купел“ при дирекция „Общински приходи“, въпреки указанията на директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО от 23.05.2022 г.

Констатираният пропуск не предполага некомпетентност на административния орган, издал оспорения АУЗД, доколкото безспорно от приложените към преписката документи, удостоверяващи заеманите длъжности в администрацията на СО (*трудов договор и допълнителни споразумения към него*) се установява, че М. Н. А. – старши инспектор в отдел ОП „В. – О. купел“ на дирекция „Общински приходи“ е сред оправомощените с права и задължения на административни органи по приходите, съгласно Заповед № СО 120-РД09-1362 от 14.02.2020 г. на кмета на СО (л. 25 – л. 26). От друга страна обаче, констатираният пропуск поставя под съмнение добросъвестното и обективно установяване на фактите в административното производство от значение за правата на задълженото лице, в нарушение на принципите по чл. 3 и чл. 6 от ДОПК, в какъвто смисъл са и възраженията на жалбоподателката.

В проведеното повторно ревизионно производство **не са спазени изискванията на чл. 29 и чл. 32 от ДОПК**, което фактически е лишило жалбоподателката от право на участие в административното производство и в частност от възможността да ангажира доказателства в защита на своите права и законни интереси. Задължително условие за надлежно провеждане на ревизионното производство е уведомяването на задълженото лице за започването му, което съгласно разпоредбата на чл. 113, ал. 2 от ДОПК става с връчване на заповедта за възлагане на ревизията. Доколкото в настоящия казус такъв акт, с който да е определен орган по приходите, на когото да е възложено да проведе конкретното производство по чл. 107, ал. 3 от ДОПК не е приложен към преписката, а и не се твърди да е издаден в представените писмени становища на процесуалния представител на ответника, като такъв следва да бъде прието Наредването от 06.06.2022 г.

Въпреки, че част от дадените с него указания от административния орган към задълженото лице са, че ако не се яви на посочената дата за запознаване с административната преписка, връчването ще се извърши по реда на глава шеста от

ДОПК, това задължение не е изпълнено за издадените актове в производство. Казано по друг начин – жалбоподателката, както коректно е отразила в жалбата си от 16.09.2022 г. (л. 24) до директора на Дирекция „Общински приходи“, поради неизпълненото задължение за уведомяване за започване на повторно ревизионно производство, което към момента на депозиране на жалбата ѝ, даже е било приключило с обжалвания АУЗД, е изразила недоволство от проявено бездействие от служителите на общинската администрация след отмяна на предходно издадения АУЗД.

Връщането на известието за доставяне с отметка, че пратката е непотърсена не освобождава административния орган да проведе процедурата по чл. 29 от ДОПК като използва и другите предвидени способи в разпоредбите на ал. 8 и ал. 9 – връчване по месторабота лично или чрез лицето, определено да приема съобщения от работодателя, както и на всяко друго място когато се получава лично от лицето или от негов представител. Надлежното удостоверяване на изчерпването на тези възможности е условие за прилагане на процедурата по чл. 32 от ДОПК, която е изключително формална, именно с оглед гаранциите, които законодателят е предвидил, за да обезпечи законосъобразното започване и провеждане на ревизионното производство – едва след надлежното уведомяване на задълженото лице.

Към преписката не е приложен нито един документ, който да удостоверява предприети действия от органа по приходите, както за прилагане на другите възможни способи за връчване на Наредването по чл. 29, ал. 8 и ал. 9 от ДОПК, така и спазването на процедурата по чл. 32 от ДОПК.

В този контекст, основателни са оплакванията в депозираната жалба за нищожност на оспорения Акт за установяване на задължения по декларация. Константна е практика на Върховния административен съд, според която невръчването на заповед за възлагане на ревизия на нейния адресат води до невъзможност да породи предвидените в закона правни последици, което е съществено нарушение, обуславящо нищожност на издадения ревизионен акт.

В конкретния казус, органът по приходите, издал оспорения АУЗД, е предприел действия за уведомяване на задълженото лице за издаването му едва след подаване на жалбата до директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община на 16.09.2022 г. – 3 месеца по-късно, доколкото приложеното известие за доставяне носи клеймо от 07.10.2022 г. Липсват данни и за надлежното изпращане на жалбоподателката, посочена като втори адресат на отговора, изготвен от началника на отдел ОП „В. – О. купел“ до директора на Дирекция „Общински приходи“ при СО (л. 16 – л. 17).

Констатираните нарушения при изпълнение на процедурата по уведомяване за предприетите действия от органите по приходите в проведеното повторно производство по чл. 107, ал. 3 от ДОПК, безспорно представляват нарушения на основните принципи на чл. 3, чл. 5 и чл. 6 от ДОПК, особено съществен порок, който засяга законосъобразното провеждане на административното производство и предполага нищожност на издадения АУЗД.

Разпоредбата на чл. 149, ал. 5 от АПК, приложима на основание § 2 от ДР на ДОПК не ограничава със срок искането за обявяване на нищожността на административните актове, поради което съображенията на процесуалния представител на ответника за изтекъл срок след постановения мълчалив отказ, са неоснователни.

Наред с това, съдът счита, че при издаването на акта е допуснато и нарушение на материалния закон. Както законосъобразно е посочено в мотивите на отменителното Решение разпоредбата на чл. 15, ал. 5 от ЗМДТ е действаща, считано от 01.01.2019 г. (ДВ, бр. 98 от 2018 г.). При липса на изрична регламентация не може да има обратно действие, т. е. не може да се приложи за факти и правоотношения възникнали преди 01.01.2019 г. Тази норма е пряко обвързана с въведената нова процедура в ал. 7 на чл. 15 от ЗМДТ, според която обстоятелствата по ал. 5 се установяват с Констативен акт, съставен от служители на общината, който се съобщава на данъчно задълженото лице, на което е предоставено правото да ги оспори в 7-дневен срок от уведомяването. Подобна процедура не е проведена и при повторното производство по чл. 107, ал. 3 от ДОПК, което с основание се сочи от жалбоподателката като нарушение на изискванията и на материалния закон.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА по жалба на С. И. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес]5 **ЗА НИЩОЖЕН** Акт за установяване на задължения по декларация (АУЗД) по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 807442/2/06.07.2022 г. издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи (ОП) „В. – О. купел“ на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, мълчаливо потвърден, съгласно чл. 156, ал. 4 във вр. чл. 155, ал. 1 от ДОПК, от директора на Дирекция "Общински приходи" при Столична община, с който са установени публични общински задължения за местен данък върху недвижимите имоти за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2021 г. за недвижим имот - жилище - апартамент 17 с РЗП 179,68 кв. м. и избено помещение 17 с РЗП 15,43 кв. м., с административен адрес – [населено място], район „О. купел“, [улица], вх. А, ет. 5, ап. 17, ведно със законните лихви до 06.04.2022 г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за изпълнение на дадените задължителни указания в мотивите на настоящото решение по тълкуването и прилагането на закона.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от Решението на страните по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: