

РЕШЕНИЕ

№ 2350

гр. София, 02.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 24.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2442** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл. 233 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Д. В. П. от [населено място] срещу Заповед № з- 20/ 09.01.2012г. на Началник сектор „ОП” 06 РУП - СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца.

По съображения за необоснованост и незаконосъобразност жалбоподателят моли за отмяна на заповедта. Навежда доводи, че фактическите твърдения в заповедта са голословни, тъй като и тримата служители от екипа задължително поставят светлоотразителни жилетки преди всяко дежурство. В заповедта не е посочен конкретен извършител и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, не са посочени доказателствата, липсват мотиви. Изобщо не е установен служителят извършил проверката и евентуално нарушил посочените разпоредби, което не може да обуслови налагането на „колективно” наказание. Жалбоподателят твърди, че не му е дадена възможност да се запознае с доказателствата, на които се основава заповедта и евентуално да ги оспори или ангажира насрещни доказателства в своя полза. Не е бил запознат и с образуваната преписка №я-55387/11г. Нарушен е според жалбоподателя и чл.229, ал.2 от ЗМВР, като при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание не са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли оспорената заповед да бъде потвърдена, като законосъобразна.

Софийска градска прокуратура изразява не изразява становище.

Административен съд София - град, I АО, 13 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Д. В. П. заема длъжността старши полицай в група „Охрана на обществен ред” в сектор „Охранителна полиция” при 06 РУП – СДВР. С оспорената заповед № з- 20/ 09.01.2012г. на Началник сектор „ОП” 06 РУП – СДВР му е наложена дисциплинарно наказание „Порицание” за срок от 6/шест/ месеца, считано от датата на запознаване със заповедта. На 20.10.2011г. за времето от 07.00 до 19.00 часа като АП 28/2 от група ”Охрана на обществения ред” при 06 РУП – СДВР са назначени служителите старши полицай Д. П. – старши на наряда, старши полицай Т. Ф. и старши полицай Я. В.. Около 11.00 часа, на ъгъла на [улица]срещу институт „Н.И. Пирогов” служител от автопатрула спира за проверка л.а. „К. Ч.” с ДК [рег.номер на МПС] със собственик Р. И. Г., извършена му е щателна проверка на МПС и автомобилът е освободен. На 14.11.2011г. в сградата на СДВР Р. Г. е заявил, че на 20.10.2011г., около обяд е спрял срещу институт „Пирогов” от един полицейски служител, който е бил сам и без светлоотразителна жилетка и стикер. Около 11.10. часа е извършена от същия патрул проверка на лек автомобил „П. Партнер” с ДК [рег.номер на МПС] с водач П. Л. на [улица]на 24.11.2011г. В сградата на СДВР е снето обяснение от Л., който заявява, че на 20.10.2011г., около 11.00 часа е бил спрял за проверка от патрулен автомобил, от който слязъл един полицейски служител без светлоотразителна жилетка и бадж. Служителят се е представил и изтъкнал като повод за проверката, че водачът говори по мобилния си телефон. При тези фактически данни дисциплинарно наказващият орган е приел, че е нарушена т.6 от Заповед №з-20281/27.11.2009г. на Директора на СДВР и Указания относно тактическите действия и поведение на полицейските служители от СДВР при спиране и проверка на превозни средства, водачите и пътниците в тях Рег. № 26509/2011г. без да посочва конкретна разпоредба от Указанията. На основание чл.226, ал.1, т.3 от ЗМВР във вр. с чл.227, ал.1, т.11 от ППЗМВР за неизпълнение на служебни задължения или заповед е наложено оспореното дисциплинарно наказание на Д. В. П.. Последният е обжалвал пред по-горестоящия административен орган, който е приел жалбата за неоснователна.

Изготвената в хода на дисциплинарното производство Справка относно извършена проверка по преписка вх. № я31240/31.10.2011г. по описа на СДВР е връчена на старши полицай Д. В. П. на 30.12.2011г., поради което възражението му, че не е запознат с нея е неоснователно. Видно от справката преписката е заведена във връзка с получен на сайта на Дирекция „Инспекторат” – МВР анонимен сигнал за корупционно поведение на служители от СДВР. Възложена е проверка на инспектори от отдел „Охранителна полиция” при СДВР за изясняване на изнесените в сигнала данни и обстоятелства, по време на която са установени извършените и описани по-горе нарушения от един от членовете на автопатрула. По делото са приложени дадените сведения от П. Г. Л. и Р. И. Г., Ежедневната ведомост от 20.10.2011г. и Нарядния дневник на АП -28/2 за дата 20.10.2011г., в който са отразени проверките на цитираните два леки автомобиля. Представена е от ответника Заповед №з-20281/27.11.2009г. на Директора на СДВР, съгласно т.6 от която при извършване на полицейски проверки на лица и ППС служителите от групи ”ООР”, ”ТП” при РУ –

СДВР и самостоятелните поделения при ОПП – СДВР спазват определен ред. Според пред. 3, изр. 3 от т.6 служителят спиращ ППС използва задължително светлоотразителни жилетки с надпис „Полиция” и утвърдения персонален бадж за пътен контрол, а другия /другите/ служител предприема действия за гарантиране сигурността на проверявания, като задължително носи нагърден знак на униформата. Представени са и цитираните като нарушени в заповедта за дисциплинарно наказание Указания относно тактическите действия и поведение на полицейските служители от СДВР при спиране и проверка на превозни средства, водачите и пътниците в тях Рег. № 26509/2011г.

Разпитан като свидетел по делото е един от членовете на автопатрула Я. Б. П., който също е наказан за извършеното нарушение. Свидетелят заявява, че по време на проверка не е конкретно установено кой от екипа да извърши проверката и кой да го подсигурава. Не знае някой от неговия екип да се е явявал на работа без светлоотразителна жилетка и без бадж. По време на дисциплинарното производство е давал сведения по повод на сигнала за корупционно поведение, но не е ставало въпрос за светлоотразителни жилетки, никой не го е питал за тях. Не помни за конкретно описаните в заповедта за наказание два автомобила кой точно от екипа е извършил проверките на 20.10.2011г. Сигурен е, че всички от екипа на този ден са били със светлоотразителни жилетки и баджове.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 13 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.227, ал.1, т.11 от Правилника за приложение на Закона за министерството на вътрешните работи дисциплинарно наказание "порицание" се налага за неизпълнение на служебни задължения или на заповеди. Според ал.2 на същия член дисциплинарното наказание "порицание" се налага за срок от 6 месеца до една година. Държавният служител се предупреждава, че при извършване на друго дисциплинарно нарушение по ал. 1 в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание. Чл. 221, ал.1 от ППЗМВР постановява, че дисциплинарната отговорност е лична. Това означава, че се носи от служителите на МВР за извършени лично от тях действия, чрез понасяне на неблагоприятните последици на отговорността лично от лицето, което е извършило действията. Поради това, в хода на дисциплинарното производство задължително следва да се установи личността на извършителя на конкретното деяние, което е прието за дисциплинарно нарушение. При издаване на оспорената в настоящото производство заповед не е установено лицето, което е извършило деянието, обявено за дисциплинарно нарушение. Водачите на двете превозни средства, спрени за проверка, които са били разпитани и са дали писмени сведения в хода на извършената проверка по преписка вх. № я 31240/31.10.2011г. по описа на СДВР не са посочили името на служителя, който ги е спрял и проверил без да носи задължителната в този случай светлоотразителна жилетка и бадж. Нарушението на задължението за носене на бадж и светлоотразителна жилетка по т.6 от Заповед №з-20281/27.11.2009г. на Директора на СДВР може да се приеме за доказано с наличните доказателства, но няма данни, кое е било лицето, което го е извършило. Според дадените сведения това лице е било само едно, а се установява, че на дата 20.10.2011г. като АП 28/2 от група „Охрана на обществения ред” при 06 РУП – СДВР са били назначени и са работили трима полицейски служители. Налагането в случая на

наказания на всички членове на автопатрула АП 28/2 противоречи на принципа за личния характер на дисциплинарната отговорност и на закона.

Чл. 246, ал.1 от ППЗМВР изисква в писмената заповед за налагане на дисциплинарното наказание задължително да се посочат: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В хода на дисциплинарното производство и с процесната заповед, компетентният да я издаде орган - Началник сектор „ОП” 06 РУП - СДВР не е установил вината на Д. В. П. и в този смисъл не е посочил нарушителя, поради което е издал един незаконосъобразен административен акт, който на това основание следва да бъде отменен.

При този изход на делото, на жалбоподателя се дължат направените разноски в размер на 310 лева за адвокат и държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.233 от ЗМВР, Административен съд София - град, I-во АО, 13 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. В. П. от [населено място] срещу Заповед № з- 20/ 09.01.2012г. на Началник сектор „ОП” 06 РУП - СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. В. П. сумата от 310 /триста и десет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на РБългария.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: