

# РЕШЕНИЕ

№ 25017

гр. София, 27.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7316** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], подадена от юрк. Е. А. , срещу Решение № Ж-463 / 29.05.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на дружеството са дадени указания в седмодневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 713009/01.04.2024 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към горепосочения КП и Фактура № [ЕГН] / 11.04.2024 г., издадени на Ж. Н. Ж. , за обект с ИТН 2907058 и клиентски № [ЕГН] , находящ се в [населено място] обл.Я. , както и в седем дневен срок след изпълнение на т.1 „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

В жалбата се поддържа, че издаденият административен акт е неправилен, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че Комисията не е събрала и изследвала всички доказателства и факти. Поддържа се ,че се касае за гражданско правни отношения и КЕВР не е компетентна да се произнася ,поради което считат оспорения акт за нищожен.

Неправилен бил изводът на КЕВР , че извършеното преизчисление на сметката на клиента за изминал период е незаконосъобразно, тъй като ЕР ЮГ ЕАД не е изпратило в Български институт по метрология (БИМ) демонтирания на клиента електромер с

фабричен номер[ЕИК] ,в нарушение на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ. Конкретизира ,че Е. няма правомощия да установява тези факти, тъй като метрологични проверки на електромерите се извършват в Българския институт по метрология, но съгласно чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ такава метрологична проверка не е необходима и преизчислението на количествата ел. енергия при констатирана техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса, се извършва само въз основа на съставения констативен протокол по реда на чл. 49 от ПИКЕЕ.

В тази връзка твърди , че процедурата по преизчисление на количествата електрическа енергия е спазена и извършена законосъобразно, без наличието на съществени пропуски. Изложени са съображения, че КЕВР се е произнесла извън петитума на жалбата , тъй като в същата не се иска възстановяване на платената вече от абоната сума по фактура № [ЕГН] / 11.04.2024 г., а е отправил запитване как е изчислена тази сума ,на който въпрос КЕВР е следвало да отговори с уведомително писмо.

Претендира се прогласяване на нищожността на Решение № Ж-463 / 29.05.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране,а в условията на евентуалност неговата отмяна като незаконосъобразно.

Иска се и присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не е представляван. С молба от 14.10.2024г /стр.115 от делото/ ,подадена от юрис. А. се поддържа жалбата и е изразено становище по същество на спора.Претендират се разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, в съдебно заседание чрез упълномощен процесуален представител и в депозираните писмени бележки излага съображения за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Ж. Н. Ж. не се явява в съд.заседание и не е заявил становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по същество.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, заключението по СТЕ , приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по жалба на Ж. Н. Ж. с вх. № Е-11Ж-00-5/22.04.2024 г. /стр.97 от делото / Същият е клиент на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД за обект с ИТН 2907058 и клиентски № [ЕГН] , находящ се в [населено място] обл.Я. .

На 01.04.2024 г. е извършена проверка на място на средство на търговско измерване №[ЕИК],измерващо консумацията на обект с ИТН 2907058 е с изгорял клепен блок ,вследствие на което не се визуализират показанията на електромера. В резултат на това електромера е подменен с друго СТИ ,за което е съставен Констативен протокол № 713009/01.04.2024 г. в присъствието на г-н Ж. .

На базата на изготвения Констативен протокол, от който е видно, че използваната електроенергия е неизмерена, съответно незаплатена, е изготвена справка за коригиране на сметката.Издадена била фактура № [ЕГН] / 11.04.2024 г., с дължимата сума 493.93 лв., вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно

измерване на количеството електрическа енергия от СТИ №[ЕИК], за периода 01.03.2024г – 01.04.2024г с краен срок за плащане 22.04.2024.3 г. Фактурата е платена от клиента .

Установява се, че са начислени количества електрическа енергия в размер на 815 кВтч- дневна енергия и 450 кВтч нощна или общо 1275 кВтч , отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 713009/01.04.2024 г / стр.95 от делото /.

За извършената проверка и съставения констативен протокол Е. е изпратило писмо., с което клиентът е уведомен за проверката и начислената сума по реда на чл. 52, ал. 1, т. 1 ПИКЕЕ- стр.94 от делото .

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-662 от 21.05.2023 г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 152 от 29.05.2024 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

С решение № Ж-463 / 29.05.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на дружеството са дадени указания в седмодневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 713009/01.04.2024 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към горепосочения КП и Фактура № [ЕГН] / 11.04.2024 г., издадени на Ж. Н. Ж. , за обект с ИТН 2907058 и клиентски № [ЕГН] , находящ се в [населено място] обл.Я. , както и в седем дневен срок след изпълнение на т.1 „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

С жалба от 18.06.2024г „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД е оспорило пред АССГ горепосоченото решение. Същата е подадена в срока по чл.149 от АПК , срещу акт ,който подлежи на обжалване и от лице , което е адресат на акта, поради което е допустима за разглеждане от съда.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-463 от 29.05.2024 г., е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3 неразделна част от лицензията са утвърдените общи условия на договори. Според разпоредбата на чл. 75, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗЕ Комисията провежда контрол за спазване на условията по издадените лицензии. Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4. т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната

дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. Съгласно чл.147, ал.2 от Наредба №3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Аналогична е и разпоредбата на ал. 5 на чл.22 от ЗЕ, според която когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Следователно ответника КЕВР, следи за законосъобразното провеждане на процедурата, в резултат на която би могло да се преизчисли ползваното количество електрическа енергия, поради което противно на изложеното в жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, не се е произнесло извън своята компетентност. Напротив –правилно и законосъобразно е осъществила своите правомощия с издаване на оспореното пред АССГ решение. Тук следва да се отбележи , че възражението на жалбоподателя ,че ответника се е произнесъл „свръхпетитум“ е неоснователно.

С обжалваното Решение № Ж-463 / 29.05.2024г. на КЕВР и волеизявлението на адм.орган да се анулира начислените на основание Констативен протокол № 713009/01.04.2024 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към горепосочения КП е във връзка именно с установеното неправилно изчисляване на преминалата през неизправното СТИ / не по вина на абоната/ количество ел.енергия. Не е вярно също така твърдението на жалбоподателя ,че заинтерисованото лице Ж. искал само да бъде уведомен как е изчислена сумата по спорната фактура. В жалбата му , многократно е заявено че няма да я плати ,тъй като не е съгласен с размера ѝ ,нито с основанието за това начисляване / оправдано от жалбоподателя с политиката на електроразпределителното дружество при такива обстоятелства/ т.е оспорва задължението за плащане по основание и по размер .

Административният орган е събрал необходимите доказателства и ги е подложил на обективен и правилен анализ ,при който не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на оспореното Решение № Ж-463 от 29.05.2024 г., на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Липсва спор по фактите по делото, а и от приложените доказателства е видно, че Ж. Н. Ж. е абонат на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, за обект с ИТН 2907058 и клиентски № [ЕГН] , находящ се в [населено място] обл.Я. , като при извършване на отчет на средството за търговско измерване (СТИ), отчитащо потребената електрическа енергия в обекта, било установено, че същия е с изгорял клемен блок ,вследствие на което не се визуализират показанията на електромера / изгаснал дисплей/ . В резултат на това електромера е подменен с друго СТИ ,за което е съставен Констативен протокол № 713009/01.04.2024 г. в присъствието на г-н Ж. ,на база на който е изготвена справка за коригиране на сметката за електроенергия от 01.04.2024 г. и Фактура № [ЕГН] / 11.04.2024 г.

Приложимата нормативна уредба в случая са приетите ,съгласно чл. 83, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ, изм.бр. 41/21.05.2019 г., Правила за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, вкл. реда и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при неизмерена, неправилно или неточно измерена електрическа енергия.

Според чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ „При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол“. В следващите ал. 2 и ал. 3 на посочената норма гласят, че констативният протокол по ал. 1 се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт – ал. 4, а когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевнен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. В ал. 6 е предвидено, че в случай, че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1.

Следователно разпоредбата на чл. 49 от ПИКЕЕ се отнася до реда за извършване на проверка, при която при всички случаи се съставя констативен протокол КП. В ал.5 на чл. 49 от ПИКЕЕ се прави разграничение на основните видове неизправности на СТИ, а именно 1) несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните; 2) нарушения в целостта и/или функционалността му и 3) съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент. Във всички тези случаи СТИ се демонтира, поставя се безшевнен чувал и се изпраща за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката. Хипотезите, при които СТИ може да не се изпраща за метрологична проверка са уредени в ал. 6 и в ал. 8, а именно при форсмажорни обстоятелства и при намеса, водеща на промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на СТИ. Няма спор между страните, че последните две хипотези не са налице.

Следващите разпоредби на ПИКЕЕ, а именно чл. 50 и сл., регламентират начина на преизчисляване на задълженията на ползвателите при различните ситуации на неизмерване на ел. енергията, в частност когато липсва СТИ, нарушена е схемата на свързване или е налице неизправност на СТИ:

-чл. 50, ал. 1 от ПИКЕЕ отнася се до преизчисляване, когато СТИ не измерва или измерва неправилно;

-чл. 50, ал. 2 урежда преизчисляването при промяна на схемата на свързване, водеща

до погрешно измерване;

-чл. 50, ал. 3 описва преизчисляването при липса на СТИ;

-чл. 51 - при неправомерно присъединяване;

-чл. 52 се отнася до преизчисляване в случаите на техническа неизправност на СТИ, при което използваната ел. енергия преминава, но не се отчита, без да има външна намеса;

-чл. 53 предвижда как да се осъществи преизчисляването при повреда или неточна работа на тарифния превключвател и т.н.

В. на констатираната с КП № 713009/01.04.2024 г техническа неизправност на средствата за търговско измерване, в настоящия случай предполага приложението на чл.52 от ПИККЕ.

Спора по делото е следвало ли Е. да извърши метрологична проверка, като повреденото СТИ след като бъде демонтирано ,се постави в безшевнен чувал и се изпрати за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката и съобразно констатациите от тази проверка да преизчисли „неизмерените „ количества ел.енергия или е достатъчно само въз основа на съставения КП по време на проверката за се извърши преизчисляването от самото електроразпределително дружество.

В настоящия казус е приложима първата хипотеза.

Неправилно жалбоподателят счита, че метрологична проверка не следва да се прави, тъй като чл. 52, ал. 1 от ПИККЕЕ визира техническа неизправност, без при проверката да е установена външна намеса.

В случая, видно от КП № № 713009/01.04.2024 г е било констатирано при проверката : „ Стопен клеморед не се виждат показанията на електромера“.

От страна на електроразпределителното дружество не са били установени причините за техническата повреда . Не се сочи и наличието на форсмажорни обстоятелства по смисъла на §11 от ДР на ПИККЕЕ респ. чл.3 т.16 от Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ. Изискването на чл.65 ал.3 от горепосочените Общи условия ,наличието на форсмажорни обстоятелства да бъде обявено от съответния овластен орган за съответната област или населено място предварително.Жалбоподателя не е представил доказателства нито в производството пред КЕВР ,нито пред съда за обявяването на такива форсмажорни събития ,които да обосноват начисляване на спорните количества ел.енергия за процесния период.

Изхождайки от легална дефиниция на понятието "Средство за търговско измерване" /СТИ/,съдържащо се в § 1, т. 8 от ДР на ПИККЕЕ и определящо СТИ като основна съставна част на всяка измервателна система, която осигурява измервателна информация за търговски цели,съдът счита категорично за неправилна и незаконосъобразна практиката да не се изпраща повреденото СТИ в Българския институт по метериология / БИМ/. Именно ползуването на измервателната информация за търговски цели ,на собственика на СТИ / какъвто е жалбоподателя / ,лишава

измерването от Е. от обективност ,предвид търговските интереси на Е. за реализиране на печалба.

Следва също за пълнота да се посочи, че установеното неизмерване, непълно или неточно измерване по реда на ПИККЕ , води до необходимост от преизчисление на суми по издадени фактури за изминал отчетен период и приключен месечен сетълмент. Не се прави преизчисление на текущия сетълмент с количества електрическа енергия от минали периоди /чл. 56, ал. 5 от ПИКЕЕ/.

По изложените съображения съдът намира, че законосъобразно административният орган е приел, че процедурата за преизчисляване на начислената на абоната вследствие извършената по реда на чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ проверка не е спазена и законосъобразно е дал указания за възстановяване на фактическото положение, съществувало преди проверката, вкл. за отмяна на допълнително начислените въз основа на нея суми.

Във връзка с възраженията в жалбата, че с указанията към ЕР Юг да анулира начислени задължения на потребителя, КЕВР неправомерно се намесил в договорни отношения между страните, АССГ намира следното: Първо, не е налице хипотезата на чл. 14, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 АПК, доколкото липсват доказателства за висящ пред гражданския съд спор относно дължимостта/недължимостта на сумата, начислена въз основа на извършената проверка и издадения КП.

Второ, КЕВР се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за енергетиката. Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 ЗЕ КЕВР провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от ЗЕ. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на КЕВР включва разглеждане на жалби на клиенти срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи

условия. Елемент от тези условия е фактурирането на дължимите от клиента суми въз основа на данните от измерването, както и съдържанието на фактурата, включващо и определяне на стойността на ползваната услуга.

От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената жалба от потребител за неправилно изчислена сума за потребена електрическа енергия, водеща до задължение за заплащането ѝ, при което е неоснователен аргументът на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения. В горния смисъл е напр. Решение № 7476 от 6.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3506/2023 г.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева, и с оглед фактическата и правна сложност на делото, жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд София –град, III отделение, 2-ри състав

### **РЕШИ :**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ж-463 / 29.05.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране като неоснователна.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 150 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

**Съдия:**