

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7600** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно от по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП "РЕГИОНИ В РАСТЕЖ" 2014-2020 – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице – Р. С. К. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е **УКАЗАЛ** на страните, че в случай на представено заключение, същото ще бъде изслушано в днешното съдебно заседание дори при

отсъствие на някоя от страните.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата експертиза на 20.11.2024 г. от вещото лице К., извън срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не правим възражение по изслушване на заключението. Запознати сме със същото.

С оглед депозираното заключение и с оглед становището изразено от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМАНЕ самоличността на същото:

Р. С. К. – 53 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – Да се приеме заключението на вещото лице. Нямам въпроси по заключението.

Вещото лице К. на въпроси на юрк. В. – По отношение на покрива, там има подпокривно пространство, което е обитаемо. На снимките, които са приложени се вижда, че са правени разкрития. Вероятно според мен е могло много от тези неща да бъдат предвидени, но някои неща примерно – подземната конструкция не е могло да се види. По-голямата част от тях са били опаковани и не са се виждали самите конструктивни елементи. Според мен не е било невъзможно да се предвиди, но основното - важните неща, които са били предпоставки да се направи този ремонт са били открити по време на извършване на работата.

Юрк. В. – По отношение на въпрос № 1 вещото лице е отговорило, че се е наложил ремонт на „електро“ и т.н. През 2019 година се е наложило изменение на проекта. Тази информация би ли могла да бъде предвидена и да се види, че има такава необходимост, след година и половина след началото?

Вещото лице К. – Не са минали година и половина, а са минали повече години, откакто е направен проекта.

Юрк. В. – Договорът е сключен през 2020 година, като през 2022 г. е направено допълнително споразумение. Като се има предвид, че тази инсталация, пожароизвестителната инсталация, подлежи на контрол периодично, ежесечно и ежегодно се правят проверки. Т.е. СО е била наясно, че тази инсталация е компрометирана и трябва да се направи нова.

Вещото лице К. – Те твърдят, че в следствие на експлоатацията, са повредени голяма част от датчиците и част от инсталацията, по време на експлоатацията най-вече в сграда „настаняване“. Не мога да кажа, дали са проверявани всички тези неща. Констатирали са по време на ремонта, че тази инсталация трябва да се смени. Някои неща е могло да се предвидят, но някои не. Може да бъде сменен датчика, може до тогава да не са били така пространствата и след като вече, по време на ремонта са установили, че това което е проектирано няма да им свърши работа, е нормално да се подмени.

Юрк. В. – Това явява ли се като непредвидено обстоятелство, като се има предвид, че обществената поръчка е проведена през 2020 г.?

Вещото лице К. – Аз не мога да преценя.

СЪДЪТ разяснява на юрк. В., че така поставения въпрос към вещото лице е правен въпрос.

Юрк. В. – Имам въпрос по т. 4: за замяната на предвидения първоначално одобрен проект, за доставка на вертикална платформа за хора с увреждания, в неравностойно положение, с товаропътнически асансьор. Изискванията за вертикалната платформа за хора с увреждания, пътническия такъв асансьор, изискванията за безопасност е много по-голяма от товаропътнически асансьор. Както и самата издръжливост и стабилност. Не разбрах отговора по т. 4. Необходима ли е била замяната с оглед Наредба № 4?

Вещото лице К. – Тази платформа, която е монтирана на западната фасада на сградата, тя е много по-удобна от предишното нещо, защото може да се ползва и за друго нещо. Същата отговаря на изискванията за хора в неравностойно положение, тя е по функционална. Според мен е напълно логично да се използва тази възможност така или иначе се прави такава платформа. Изискванията, които са за хора в неравностойно положение, те водят до висока цена, когато увеличението на цената е заради добавена платформа...просто си струва да се направи този допълнителен разход, за да може да се използва.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед изслушаното заключение и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка-декларация депозирана от вещото лице на 17.10.2025 г., в която е посочил размер на положения от него труд за изготвяне на заключението в размер на 900 лева.

По делото са внесени 400 лева на 07.02.2025 г. от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 900 лева, с оглед представената справка от вещото лице К..

Към настоящия момент следва да се изплати внесения до момента депозит.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 10-дневен рок от днешното съдебно заседание, да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 500 лева, които представляват разликата между първоначално определения и окончателен депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на копие от внесен депозит, невнасяне на депозита, същият ще бъде осъден с крайния съдебен акт.

Юрк. В. – Представям доказателства за компетентност на издателя на обжалвания акт.

Адв. Г. – Да се приеме представената заповед от ответната страна.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представената заповед за компетентност като

доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Със събраните по делото доказателства, както и изслушана, приета днес експертиза, се установява, че не са налице твърдените от органа нарушения. С експертизата по-конкретно се установява, че не е налице незаконосъобразност на договора. Претендирам разноски, както за настоящата инстанция, така и за предходните. Представям списък за настоящата инстанция.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Считам, че в настоящия случай ръководителя на управляващия орган е постановил правилен административен акт, в съответствие на предвидените в закона норми и правилата. От така представеното и прието заключение на вещото лице, се доказва по безспорен начин, че възложителя неправомерно се е позовал на нормата на чл. 116, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно: наличие на непредвидени обстоятелства, с които обосновава необходимост от извършване на допълнителни доставки и услуги, които не са включени в първоначалната обществена поръчка. Разпоредбата на §2, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗОП по смисъла на този закон, непредвидени обстоятелства са обстоятелства, които са възникнали след сключване на договора. Поддържам писмените бележки представени в предходното административно производство. Поддържам становището изразено във връзка с въпросите за експертизата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лева. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, в случай, че същото не съответства на фактическата и правна сложност на делото, съобразно тълкуванието на СЕС по дело № С 438.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: