

Протокол

№

гр. София, 05.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.04 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател Н. С. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

Ответникът ИД на АГКК - редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Д. А. К. – редовно призован, се явява лично.

Заинтересована страна [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица Б. К. Б. и Я. И. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника с приложени скици за имоти 43 и 463.

Присъединява адм. дело № 4394/2012 г. и приема всички представени по него писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице Я. И. К..

Я. И. К. - 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключенията, които съм представила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По адм. дело 4394/2012 г. съм депозирала заключения на 05.09.2012 г., изслушано в съдебното заседание на 17.09.2012 г., на 22.10.2012 г. изслушано на 29.10.2012 г. и на 05.11.2012 г. и трето заключение съм депозирала на 30.11.2012 г., което е изслушано на 10.12.2012 г. Поддържам заключенията.

АДВ. А.: Предвид обстоятелството, че дело 4394/12 г., касаещо жалба на доверителят ми за границите на неговата собственост, поземлен имот с 55 накрая може ли да кажете от север каква е границата, от юг, от изток и от запад?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моите задачи бяха във връзка с достъпа.

АДВ. А.: Тъй като Вие в последното си заключение, което приехме на 10.12.12 г. говорите и за тези граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото ми беше дадена допълнителна задача.

АДВ. А.: Моля да уточните границите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От юг границата би следвало да бъде бордюра на алеята, която служи за захранване на яслите. От юг има бордюр. Бордюрът трябва да бъде по парцела. В оранжево оцветено по т. 13 и т. 18 има бордюр, говоря на скицата на лист 130 на дело № 4394. Това е границата по парцеларния и по КП от 1995 г. Означените с кафяв цвят от двете страни площи представляват подходите към имота. И по т. 19 - 20 също има бордюр. Бордюрите очертават подхода. Около 20 см. е висок бордюрът. Алеята е асфалтова, а бордюрът е излят от бетон. Не мога да кажа дали е излят нацяло или са бетонови плочки. Асфалтираните алеи са единственият достъп до яслите. Алеята от юг е за обслужване на яслите на имота на жалбоподателя, а алеята от север обслужва имота от северната страна. Бордюрът е под яслите. С кафяво шрихованите линии е също път, който обслужва имота. Имотът не е нанесен в действащия регулационен план от 2007 г. В действащия регулационен план е без планоснимачен номер. Линията по т. 13 - 18 съвпада с границите на поземления имот нанесен в РП. По нотариален акт подходът, който обслужва яслите не влиза в площта на имота. По т. 14 - 15 има ограда и по т. 8 - 7 има ограда. По т. 13 -14 също има ограда. По т. 13 - 14 е бетонова основа, отгоре е с мрежа, отдавна е правена. По т. 14 - 15 - тя е по бордюра на тази обслужваща алея, която ограда е по бордюра, представлява нестабилна телена мрежа, мисля, че не беше опъната до края. Имотът на жалбоподателя е нанесен от 2007 г. Очертанията на имота отговарят на парцеларния план, а подходите са затворени в съответствие с РП.

АДВ. А.: Може ли да кажете млекопункта, който в КК, която ние обжалваме сега, в момента съществува ли, височината му, ако се сещате, масивна постройка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че беше с готови елементи и така както съм го отразила, аз сигурно съм написала на скицата на лист 139 от делото, но мисля, че е от готови елементи.

АДВ. А.: Вие сте изследвали по нотариален акт квадратурата на имота на жалбоподателя, която е 2036 кв.м. за съжаление в КК е нанесена друга квадратура 2011 кв.м. Може ли да кажете тази разлика от 25 кв.м. според Вас в рамките на статистическата грешка ли е или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че е почти в рамките на допустимата грешка, защото, ако е отбоден така както е по координатите, по които е продаден имотът със скицата по парцеларния план, щеше да бъде точно но така както е нанесен имота с мащаб 1:1000, смятам, че не може да се отрази тази разлика, би следвало да се приеме квадратурата,

която е по документа за собственост.

АДВ. А.: На 10.12.12 г. Вие казахме, че 9 кв.м. са извън тази допустима грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам си заключението относно допълнителна грешка, поддържам заключението, което съм дала.

АДВ. А.: С протокола от съдебното заседание по адм.д. № 4394/12 г. на 10.12.12 г. изрично беше поставен този въпрос на вещото лице К., която каза, че на лист 2 гърба, първи абзац – тези 25 кв. м. са съвсем малко над допустимата грешка и тогава тя уточни, че това са 9 кв.м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно допустимата грешка потвърждавам заключението, което съм представила. Потвърждавам самото заключение, което съм представила в писмен вид и го поддържам. Това, което сте ми задавали въпроси в съдебна зала и как е записано не го потвърждавам.

АДВ. А.: Кажете къде отиват 25 кв.м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първата задача, 31 състав, ми беше поставена задача само за подходите.

АДВ. М.: Искам да Ви попитам, при условие, че казахте, че границата по точка 13 – 18 до 17 е с бордюр, съответно е материализирана и т. 13 -14 и съответства ли на парцеларния и на кадастралния план и съответства ли на кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Материализираните на място граници по точка 13 – 14 и точка 13 – 18 съответстват на кадастралния план на парцеларния план и на кадастралната карта. Същото се отнася и за границата по т. 14 и 15.

АДВ. М.: В такъв случай не е ли възможно да е била допусната грешка при изчисляването на площта, при условие че имотът абсолютно съответства на парцеларния план, по който е закупил жалбоподателя имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скицата, по която е закупен имотът, мисля, че беше с координати, и аз по координатите изчислих съвпада с тази, която е по документа за собственост. Според мен би следвало да се вземе това, което е по документ за собственост, защото в мащаб 1:1000, ако е нанесен по координатите, които са дадени просто не може да се отрази тази разлика.

АДВ. М.: Не е ли възможно тази разлика да е от различните методи на изчисление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако имотът не е нанесен по координати, а е изчисляван графично, възможно е оттам да идва разминаването в площта.

АДВ. М.: След като границата 13 – 18 съответства на КП и на парцеларен план, съседният имот 463 тази алея част от съседния имот ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По парцеларния план не е, но по действащият РП от 2007 г. влиза в имот 463. Тази алея я няма по кадастрален и по регулационен план от 2007 г. Имот 463 е отразен по кадастрален и по регулационен план по 2007 г. Кадастралният план е изработен на база на парцеларния план. Кадастрален, регулационен план на квартал 1-2 на местност П., стопански двор е одобрен със заповед № РД 09-50-822/13.07.2007 г. Действащият кадастрален и регулационен план е от 2007 г., обаче на този план регулационен и кадастрален, процесният имот изобщо не е отразен. Не мога да кажа дали е одобрен КП от 1995 г.

АДВ. А.: Може ли вещото лице да уточни между точка 13 и 14, както каза, че това са яслите върху малкия бетонов пояс, яслите ли според Вас са материализирана граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бордюрът е материализирана граница. Означенията на картата на скицата от КК, които са от североизточната част на имота, означават телена ограда. Означенията, които са от северозапад и югозапад означават масивна ограда. Мястото

от югозапад има ясли и бетонов бордюр, няма материализирана масивна ограда. Няма ограда и от югоизточната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията депозиранни от вещото лице К.. Да се изплати хонорара за явяване в съдебна зала.

СЪДЪТ допуска уточнение на задачата на вещото лице Б., отпада задачата за изследване на землищата, в кое землище е имотът на жалбоподателя, остава задачата за допустимата грешка. Поставя като допълнителна задача към вещото лице Б. да изследва КП от 1995 г. одобрен ли е и с какъв акт, има ли по-ранни кадастрални и регулационни планове.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.05.2013 г. от 11.00 ч., за когато присъстващите уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: