

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9075

гр. София, 20.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **5772** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 284 и сл. ЗИНЗС.

Образувано е по искова молба на Б. Б. В. от гр. Р. СРЕЩУ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ“ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ [населено място] за заплащане на обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди в размер на 25000 лева вследствие на лошите условия в следствения арест в [населено място] за периода от 15.10.2017 година до 14.06.2018 година, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на преустановяване на нарушението- 14.06.2018 година до окончателното изплащане на сумата.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание .

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.127 ГПК.

Съдът намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели за неоснователно- не са посочените имената на лицата, които се иска да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели и съдът няма как да допусне неизвестни лица в качеството на свидетели. Съдът намира искането на ищеца за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице- Арест на @ @3@ [населено място] да представи доказателствата, посочени в исковата молба за неоснователно- не е спазена процедурата, визирана в нормата на чл.92 от ГПК- няма приложена молба до третото лице, която да му бъде връчена, за да представи поисканите доказателства.

Съдът намира искането на ищеца за задължаване на ответника по иска да представи Справка за лицата, които в периода от 15.10.2017 година до 14.06.2018 година са

изтърпявали МНО“ Задържане под стража“ в посочения арест, както и Справка, в кое помещение ищецът е изтърпявал мярката за неотклонение за неоснователно, защото с отговора на исковата молба ответникът по иска е представил писмени доказателства, удостоверяващи този факт.

Съдът намира искането на ищеца за назначаване на съдебно- психологическа експертиза за основателно, но експертизата следва да бъде извършена самостоятелно, а не както се визира в исковата молба като се вземат предвид свидетелските показания и експертизата на вещото лице със специалност-Медицина – социална хигиена и организация на здравеопазването/ защото какви възприятия са имали свидетелите, не може да бъде предмет на експертно заключение, още повече , че експертът следва да установи какво е било състоянието на ищеца, а не на свидетелите, които изразяват своите възприятия за определени факти.

Съдът намира искането на ищеца за назначаване на съдебна експертиза по задачи, поставени в т.39 от исковата молба за основателно и същото следва да бъде уважено.

Съдът намира искането на ищеца за даване на възможност да направи допълнителни искания за събиране на доказателства за основателно, но с цел осигуряване равенство на страните, такава възможност следва да бъде предоставена и на ответника по иска.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.12.2023 година от 11 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ИЩЕЦ – Б. Б. В..

ОТВЕТНИК ПО ИСКА- ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ“ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ ГР. С..

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, ЧЕ В НЕГОВА ТЕЖЕСТ Е ДА ДОКАЖЕ, ЧЕ ВРЕДИТЕ СА ПРЯКА И НЕПОСРЕДСТВЕНА ПОСЛЕДИЦА ОТ ДЕЙСТВИЯТА НА СЛУЖИТЕЛИ НА ГДИН ОТ ПРЕСТОЯ МУ В СЛЕДСТВЕНИЯ АРЕСТ НА [улица]В ГР. С. ЗА ПЕРИОДА ОТ 15.10.2017 година до 14.06.2018 година.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА НА ИЩЕЦА ЗА задължаване на трето, неучастващо в процеса лице- Арест на [улица]в [населено място] да представи посочените в исковата молба доказателства, за събиране на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели и за задължаване на ответника по иска да представи посочените в т.36 от исковата молба доказателства, както и искането за назначаване на съдебно- психологическа експертиза, която да бъде съобразена и се вземат предвид свидетелските показания и експертизата на вещото лице със специалност-Медицина – социална хигиена и организация на здравеопазването/.

ДАВА ВЪМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 10 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВАТА, КОИТО ИСКАТ ДА БЪДАТ СЪБРАНИ .

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.284,АЛ.5 ОТ ЗИНС УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА, ЧЕ НАСТЪПВАНЕТО НА НЕИМУЩЕСТВЕНИ ВРЕДИ СЕ ПРЕДПОЛАГА ДО ДОКАЗВАНЕ НА ПРОТИВНОТО.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. Б., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРЕГЛЕД НА ИЩЕЦА ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ИСКОВАТА МОЛБА ПО Т.38.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 200 ЛЕВА, ПЛАТИМ ОТ БЮДЖЕТА НА СЪДА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Н. К. Ц.-Х., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА КАКТО ПРИ ОТВЕТНИКА ПО ИСКА, ТАКА И ОГЛЕД НА ПОМЕЩЕНИЯТА,В КОИТО Е БИЛ НАСТАНЕН ИЩЕЦЪТ В АРЕСТА НА [улица]В ГР. С. ,ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ИСКОВАТА МОЛБА ПО Т.39.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 200 ЛЕВА, ПЛАТИМ ОТ БЮДЖЕТА НА СЪДА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на ИЩЕЦА

И на ответника.

Да се призват страните и да се уведоми СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: