

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3375** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Е. П. - К. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ - Главен архитект на район „Л.“, Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. И. М., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Център за специална образователна подкрепа – „Л.“ – редовно призован, представлява се от адв. А. П., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – не е призована, поради невнесен депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. Е. П. - К. против Виза за проектиране по чл. 140, ал. 3, вр. чл. 184 ЗУТ, издадена на 29.12.2025 г. от главен архитект на район „Л.“, Столична община, за изграждане на „Детска площадка с достъпна среда“ в ПИ с идентификатор 68134.903.2421 по КККР, съставляващ част от УПИ I „за училище и ТП“, кв. 3, м. „Драгалевска спирка“, кв. Л., [населено място].

ДОКЛАДВА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, ведно с приложени към него писмени доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: Поддържам отговора на жалбата. Моля да се приеме преписката, включително и представените с отговора доказателства. На този етап нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с жалбата доказателства, както и административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, включително и представените от заинтересованата страна доказателства с отговора на жалбата.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени с жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата приложени с отговора на жалбата, подаден на 14.04.2026 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определение от 25.03.2026 г. е допуснал съдебно-техническа експертиза с оглед изясняване на обстоятелството дали параметрите на застрояване съответстват на правилата и нормативите на съответната устройствена зона. Указано е на жалбоподателката да заплати депозит за вещо лице. Към настоящия момент не е заплатен определеният депозит. Не се явява представител на жалбоподателката, който да посочи причините за неплащане на депозита. Същевременно в жалбата липсват оплаквания относно несъответствието на визата с посочените параметри на застрояване. Допълнително съдът с определението от 25.03.2026 г. е указал на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест за установяване на твърденията и фактите, от които черпи благоприятни правни последици. Към настоящия момент други доказателствени искания не са ангажирани. В този смисъл съдът намира, че следва да бъде заличена допуснатата съдебно-техническа експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по реда на чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК определение от 25.03.2026 г. в частта, с която е допусната съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да потвърдите издадената виза за проектиране като правилна и законосъобразна поради спазване на всички заложили параметри във визата. Не се нарушават нито максимална плътност, нито кота корниз, минимално озеленена площ. Още повече се касае за виза за специфичен обект – детска площадка с достъпна среда в УПИ за училище за деца с увреждания. Няма нарушаване на ПУП. Не променя предвижданията на плана. С оглед на това, моля да потвърдите визата като правилна и законосъобразна. Моля да присъдите възнаградение за

процесуално представителство.

АДВ. П.: Споделям казаното от колегата. Обръщам внимание, че целта на този правен спор, преследваната цел от жалбоподателите, е различна от тази между кориците на делото. Доколкото формално се оспорва законността на визата, историята на този спор между жалбоподателите и общината е заради това, че на тях им реституиран в реални граници ПИ с идентификатор 68134.903.2420 и те използват тези жалби срещу визи за проектиране, срещу разрешения за строеж, а преди година и нещо имаше и срещу изграждане на асансьор в стълбището на училището. Тези жалби използват като инструмент за диалог с областната администрация, с общинската администрация, с цел уреждане на реституционните претенции. Реалният предмет на тази жалба е несъществуващ, доколкото те правен интерес от обжалването на бъдещо изграждане на детска площадка нямат. Нито се засяга техния имот реституиран в реални граници, нито в жалбата са изложили фактически или правни съображения как това уврежда правото им на собственост, доколкото УПИ е за училище, това училище е за деца със СОП и виза за проектиране със съоръжения за тези деца е очевидно в съответствие с предназначението на ПИ, както е отреден по регулация и обществен интерес. Жалбата, освен че е неоснователна и жалбоподателите не са навели съображения за нейната основателност, за Център за специална образователна подкрепа – „Л.“ е и недопустима, поради липса на правен интерес. Представям списък на разноските. Доказателства за плащането и договор за правна защита и съдействие са представени с отговора на жалбата. Моля да бъдат присъдени разноските. Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, евентуално като неоснователна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: